

Desafíos de las políticas actuales en investigación

Carlos Topete Barrera

Colección Ciencias Sociales



Topete Barrera Carlos

Desafíos de las políticas actuales en investigación /

Topete Barrera Carlos

México: Editores y Viceversa, 2022.

Libro electrónico epub 3.0

ISBN: 978-607-99602-2-3

Ensayo educación

“Desafíos de las políticas actuales en investigación” |
Escuela Superior de Comercio y Administración
Unidad Santo Tomás
Instituto Politécnico Nacional (IPN)

Primera edición: 2022

DR © 2022, Topete Barrera Carlos.

Editores y Viceversa: 2022

Ediciones autorizadas para venta en todo el mundo
San Francisco Culhuacán,
04260, Ciudad de México, México
Número de afiliación CANIEM: 3962
ISBN: 978-607-99602-2-3

Todos los Derechos Reservados

Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, la copia o la grabación sin la previa autorización por escrito de los editores.

Corrección de estilo: Sofía Pérez Avilés

Diseño y formación editorial: Edmundo García Saldaña

Supervisión editorial: Valentina Tolentino Sanjuan

Acerca del autor



Carlos Topete Barrera tiene un Posdoctorado en Metodología de Enseñanza y Educación Comparada por la Universidad de Sao Paulo, Brasil. Es Doctor en Pedagogía y Maestro en Pedagogía por la Facultad de Filosofía y letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). También cuenta con dos especialidades: una en Docencia y otra en Enseñanza de las Ciencias por la Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel. Fue secretario ejecutivo del COMIE (Consejo Mexicano de la Investigación Educativa) en la Fundación Javier Barros Sierra, A. C. Ha participado en la publicación de libros sobre la formación científica y casos de académicos mexicanos. Ha publicado artículos en la revista de *Innovación Educativa* en el área de Escritura Académica y Singularidad de los Investigadores. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores en el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT). Actualmente es profesor Investigador del Instituto Politécnico Nacional (IPN).

Agradezco especialmente al Instituto Politécnico Nacional (IPN) y al CONACyT por brindarme su apoyo en la realización del posdoctorado en la Universidad de São Paulo, Brasil;

al Dr. Isaías Álvarez García del IPN, que siempre me ha orientado en las cuestiones académicas; al Dr. Valdir Heitor Barzotto de la Facultad de Educación de la Universidad de Sao Paulo, Brasil, quien me brindó todo el apoyo institucional para realizar la investigación. También a Karen Ríos Sotarriba, por su invaluable apoyo.

Índice

Presentación	1
Introducción	3
Capítulo 1. Las políticas productivistas y la profesión académica	5
1.1. Las políticas de productividad y la profesión académica.....	6
1.2. La dimensión organizacional de los grupos de investigación	7
1.3. La formación de posgrado y las exigencias de productividad y competitividad.....	8
1.4. Producción escrita de textos académicos y exigencias de productividad	9
1.5. Objetivos de investigación.....	11
Capítulo 2. Procedimientos para el estudio de los grupos de investigación y los efectos de las políticas de productividad del conocimiento.....	13
2.1. Principales categorías de análisis.....	14
2.2. La guía de entrevista aplicada a los miembros de los grupos de investigación.....	15
2.3. Actores y trabajo de campo.....	16
Capítulo 3. Arreglo y despliegue de los datos cualitativos obtenidos de las entrevistas a los miembros de los grupos de investigación científica de Brasil y México.....	17

3.1. Sistematización de los datos cualitativos del Grupo de Estudios e Investigaciones en Producción Escrita y Psicoanálisis (GEPPEP) (por sus siglas en portugués) de la Facultad de Educación de la Universidad de Sao Paulo (USP) de Brasil.....	19
3.1.1. Modificaciones de la profesión académica debido a las políticas de productividad del conocimiento.....	19
3.1.2. Cambios e implicaciones en los procesos de formación de posgraduados.....	21
3.1.3. Independencia y singularidad del estudiante de posgrado e integración de otros en la producción escrita de textos académicos.....	23
3.1.4. Propuestas para un trabajo académico alternativo.....	25
3.2. Sistematización y arreglo de los datos cualitativos obtenidos de las entrevistas a los miembros del Grupo de Estudios de Sociología de la Universidad (GESU) de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) de México.....	27
3.2.1. Modificaciones de la profesión académica debido a las políticas de productividad del conocimiento.....	27
3.2.2. Cambios e implicaciones en los procesos de formación de posgraduados.....	34
3.2.3. Identidad y desarrollo del estudiante en la integración de otros en la producción escrita de textos académicos.....	41
3.2.4. Propuestas para un trabajo académico alternativo.....	43
Capítulo 4. Efectos de las políticas productivistas sobre el desarrollo de la profesión académica, los procesos de formación de posgraduados, la independencia y singularidad de los posgraduados y propuestas alternativas del desarrollo del trabajo académico.....	49

4.1. Modificaciones de la profesión académica debido a las políticas de productividad del conocimiento.....	50
4.1.1. Antes y después de las políticas productivistas.....	50
4.1.2. Efectos sobre el proceso de investigación.....	51
4.1.3. Efectos sobre los productos de difusión del conocimiento científico.....	52
4.1.4. Diversificación de la producción del conocimiento en las diferentes disciplinas.....	52
4.2. Cambios e implicaciones en los procesos de formación de graduados.....	55
4.2.1. Formación doctoral y exigencias de productividad y competitividad.....	55
4.2.2. Formación doctoral y trabajo grupal.....	55
4.2.3. La importancia de la consolidación del grupo de investigación como base de la formación doctoral	56
4.3. Independencia del pensamiento propio del estudiante de posgrado e integración de otros en la producción escrita de textos académicos.....	57
4.3.1. Importancia de la relación orientador-orientando en el desarrollo de la independencia y singularidad del estudiante de posgrado	57
4.3.2. Independencia y autonomía de pensamiento del estudiante de posgrado.....	57
4.4. Propuestas para un trabajo académico alternativo.....	58
4.4.1. Realidad política y trabajo académico.....	58
4.4.2. Trabajo académico y escritura.....	60
4.4.3. Trabajo académico y acceso a producción del conocimiento digital.....	62

Capítulo 5. Efectos y desafíos de las políticas productivistas sobre los grupos de investigación y el desempeño de los investigadores.....	63
5.1. Efectos y desafíos a nivel estructural de las políticas productivistas de investigación científica sobre la educación superior.....	67
5.1.1. Antecedentes del desarrollo de las políticas productivistas	67
5.1.2. Efectos a nivel estructural de las políticas productivistas	68
5.1.3. Desafíos y alternativas para el desarrollo de las políticas de desarrollo científico.....	69
5.2. Efectos y desafíos a nivel de los procesos grupales de las políticas productivistas de investigación científica	71
5.2.1. Efectos sobre la dinámica del desarrollo de los grupos de investigación.....	71
5.2.2. Efectos sobre los procesos de investigación y de formación de graduados.....	72
5.2.3. Desafíos y alternativas para la consolidación de grupos de investigación.....	74
5.3. Efectos y desafíos a nivel del investigador como sujeto académico.....	77
5.3.1. Efectos sobre singularidad, independencia y autonomía del académico.....	77
5.3.2. Efectos sobre la producción escrita del trabajo del académico.....	78
5.3.3. Desafíos y alternativas para el desarrollo del trabajo académico.....	80
Capítulo 6. Prospectivas para el desarrollo de los grupos	

de investigación, los procesos de formación doctoral y el desarrollo de la producción escrita.....	83
6.1. Perspectivas relacionadas con el trabajo académico alternativo de los grupos de investigación.....	84
6.1.1 Gestión académica y funciones del posgrado en México.....	84
6.1.2 Función de docencia.....	85
6.1.3 Función de investigación.....	86
6.1.4. Funciones de extensión, creación y promoción cultural.....	88
6.1.5. Función de relaciones con el contexto.....	89
6.1.6. Función de administración.....	89
6.1.7. Seguimiento, evaluación y retroalimentación.....	90
6.2 Desafíos y alternativas para el desarrollo de las políticas de desarrollo científico.....	91
6.2.1. Efectos y desafíos a nivel de los procesos grupales de las políticas productivistas de investigación científica.....	93
6.2.2. Efectos sobre la dinámica del desarrollo de los grupos de investigación.....	93
6.3 Perspectivas del cambio de paradigmas en los procesos de formación de posgrado.....	93
6.3.1. Dos escenarios de gestión del posgrado.....	93
6.4. Perspectivas futuras de los procesos de escritura y lectura de textos científicos en el contexto digital.....	104
Anexo 1. Ejemplos de entrevistas transcritas de los miembros de los grupos de investigación Brasil y México.....	107
Referencias bibliográficas.....	135

Presentación

El presente ensayo tiene como propósito analizar los efectos de las políticas productivistas sobre la evolución de la profesión académica a través de los grupos y redes académicas asociados a los nuevos modos de producción escrita del conocimiento. Al mismo tiempo, indaga los procesos de formación doctoral relacionados con las exigencias de productividad y competitividad que imponen las políticas de productividad de desarrollo científico y tecnológico, con el propósito de identificar los desafíos y alternativas que enfrentarán los grupos de investigación científica.

Actualmente, las políticas de productividad científica priorizan el aspecto cuantitativo antes que el cualitativo, lo cual propicia prácticas académicas indebidas, repetitivas, con poco impacto social. Por otra parte, la formación doctoral, dadas las exigencias de productividad, también se ve sometida a prácticas y procesos indebidos, eficientistas de corto plazo, ya que lo que importa es la eficiencia terminal y la titulación rápida de los estudiantes. Por tanto, produce formaciones doctorales poco relevantes reflejadas en la producción escrita poco original y menos rigurosa.

Metodológicamente se analizará la producción escrita (tesis doctorales, artículos científicos, libros) de dos grupos de investigación educativa: uno en Brasil y otro en México. Se realizará trabajo de campo entrevistando a los miembros y líderes de los grupos académicos, así como analizando su producción escrita. Se pretende que los resultados obtenidos sirvan para

mejorar la gestión de calidad de los grupos académicos y de la formación doctoral, con miras a mejorar la calidad y relevancia de su producción escrita.

Introducción

Los efectos de las políticas de productividad científica y tecnológica impuestos por las agencias financiadoras para el desarrollo de los grupos de investigación ha provocado prácticas académicas indebidas que han deteriorado los procesos de investigación, de formación de posgrado y de producción escrita, situación que pone en riesgo la misión misma de la institución universitaria. El propósito de este estudio es indagar esos efectos y las formas alternativas en que se pueden llevar al cabo para desarrollar un trabajo académico alternativo, en el que se recupere el *ethos* universitario.

El estudio contiene seis capítulos en los que se exponen los cambios de la profesión académica debidos al contexto de globalización, las tecnologías de la información y la comunicación, así como de los nuevos modos de producción del conocimiento asociados a las redes, los efectos en los procesos de formación doctoral y en la producción de textos académicos. Con base en cuatro categorías de análisis: 1. Modificaciones de la profesión académica debido a las políticas de productividad del conocimiento, 2. Cambios e implicaciones en los procesos de formación de posgraduados, 3. Independencia y singularidad del estudiante de posgrado e integración de otros en la producción escrita de textos académicos y 4. Propuestas para un trabajo académico alternativo, se realizan entrevistas a los actores de los grupos de investigación, y se efectúa trabajo de campo observando sus tesis, revistas y libros publicados, así como algunas actividades académicas tales como talleres y encuentros.

Después de que las entrevistas fueron transcritas y revisadas las grabaciones, se procedió a clasificar las respuestas en las cuatro categorías metodológicas expuestas en el capítulo 3, y cuando no encajaban en ninguna se creó una nueva, tal como se escribieron en el capítulo correspondiente. De igual manera, se exponen entrelazados e integrados los resultados de los dos grupos. Al principio se pensaba que podrían ser de naturaleza comparativa, pero integrándolos se observó que eran complementarios y la riqueza de datos se incrementó, emergiendo categorías nuevas inesperadas, sobre todo en la macrocategoría de formas alternativas de trabajo académico.

A modo de conclusión, se pretende analizar los principales desafíos que enfrentan los grupos de investigación, tales como el riesgo de su consolidación y la relevancia de su producción académica, los cambios que deben asumir los actores de los grupos de investigación, estudiantes, académicos y directivos en sus procesos académicos.

Capítulo 1

Las políticas productivistas y la profesión académica

1.1. Las políticas de productividad y la profesión académica

En relación con los efectos de las políticas públicas de productividad en el desarrollo de la profesión académica, se sostiene que modulan su progreso desviando sus trayectorias académicas a través de estándares de productividad y competitividad que distorsionan sus procesos de formación orientándolos hacia una producción más cuantitativa que cualitativa, y dando origen a prácticas académicas indebidas y poco éticas (Grediaga, 2000; Altbach, 2004; Gil, 2000, Gibbons, M., Limoges, C., Nowotony, H., Shartzman, S., Scout, P. y Trow, M.,1997). Se han identificado praxis indebidas tales como: plagio, simulación, habilitación doctoral “justo a tiempo” y doctorados *fast track*; relajamiento de las exigencias académicas, proyectos de investigación a corto plazo con resultados *ad hoc*, según Ibarra (2003).

En relación con el desarrollo de las organizaciones académicas, Clark (1991a) sostiene que estas siempre están en constante diversificación estructural en la medida en que avanza el progreso del conocimiento científico, intermediada por la interrelación del Estado, los empresarios y los académicos, y que, dependiendo de la correlación de fuerza entre estos actores se obtiene como resultante el desarrollo académico. Para Clark Burton una de las funciones principales de la organización universitaria es garantizar la reproducción de las comunidades epistemológicas disciplinarias e interdisciplinarias; la constante diversificación estructural origina que los sistemas de educación superior creen unidades académicas *ad hoc* a las necesidades de reconversión estructural que requiere la sociedad contemporánea.

La misión de la universidad debe ser el desocultamiento de la verdad, según Derrida, lo que él llama la “universidad sin condición”, y que posee un “principio de resistencia incondicional”, que consiste en que a esta institución se le debe reconocer la libertad académica, una libertad incondicional de cuestionamiento y de proposición, el derecho de decir públicamente todo lo que exige una investigación, un saber y un pensamiento de la verdad ante los poderes económicos, políticos, religiosos y de toda índole (Derrida, 2009).

1.2. La dimensión organizacional de los grupos de investigación

Para Mintzberg (1992), la universitaria es una organización de profesionales, ya que estos poseen un amplio intervalo de autonomía en el desarrollo de su trabajo. La configuración organizacional que toma la estructura universitaria depende de la correlación de fuerzas internas y externas y del ejercicio del poder que se dé tanto al exterior como al interior de esta. Para Clark (1991a), la organización académica no es más que un conjunto de grupos académicos disciplinarios asociados a las disciplinas o nuevas estructuras interdisciplinarias, que trabajan en un espacio común, produciendo conocimiento científico y formando profesionales, así como actividades de divulgación científica.

Por otra parte, Gibbons, Limoges, Nowotony, Shartzman, Scout y Trow (1997) sostienen que, dado el desarrollo de las nuevas tecnologías de la comunicación y la información, existe un nuevo modo de producción del conocimiento que denominan “modo 2”; este impone una nueva

dinámica organizacional a los grupos académicos y a la profesión. Para Arechavala (2000), las dimensiones críticas de la productividad científica de los grupos académicos son: 1) identidad intra y extra institucional reconocida, 2) legitimidad y formalidad flexible en convenios y formas financieras, 3) soporte y flexibilidad administrativa en el desarrollo de proyectos, 4) infraestructura eficaz, 5) financiamiento alternativo, no solo intrainstitucional, 6) comunicación y conectividad intra e interinstitucional, 7) productividad con horizonte internacional, 8) cultura institucional propicia en relación a las conductas, hábitos y actitudes científicas críticas, y 9) sistema de incentivos y reconocimientos con equidad y trascendencia científica.

Para otros autores (Kuhn, 1975; Becher, 2001) los grupos académicos son un conjunto de actores que comparten una comunidad de saberes especializados, metodologías e instrumentos propios de un campo del conocimiento que les dan identidad y significado en su interacción interpersonal y social. Es un espacio intelectual y social con una lógica propia, derivada de su proceso de acumulación del conocimiento y del desarrollo de estrategias teóricas y metodológicas comunes, cada vez más eficaces para contender con los complejos procesos de observación, medición y experimentación necesarios en la construcción del conocimiento científico común.

1.3. La formación de posgrado y las exigencias de productividad y competitividad

La formación en los programas doctorales se enfrenta a las exigencias de productividad y competitividad de las políticas de productividad neoliberales implementadas a través de los procesos y prácticas de evaluación para la

asignación financiera —asociada a los estándares de calidad internacionales y nacionales. Estas prácticas se han visto desviadas de sus propósitos originales haciendo énfasis en estándares cuantitativos y no cualitativos (Gibbons, M., Limoges, C., Nowotony, H., Shartzman, S., Scout, P. y Trow, M., 1997). Por lo que se producen textos científicos de poca calidad y con escaso impacto social.

La dimensión de autonomía (independencia y pensamiento crítico) ha sido descuidada, y para que un programa doctoral sea de calidad se requiere del desarrollo de modelos de evaluación apropiados que impulsen a recuperar la autonomía y el pensamiento crítico (Fresán, 2001).

Por otra parte, Riolfi, Barzotto (2011) y Almeida (2011) sostienen que un académico que esté a la altura de los desafíos contemporáneos precisa, en el desarrollo de su producción académica, a) incluir a otros en el cálculo que hace para hablar o escribir, b) conquistar su singularidad y posicionarse con esta en el mundo, y c) encontrar una posición enunciativa posible de ser sustentada durante comunicaciones públicas, para lo cual se requiere estudiar las relaciones del sujeto en formación con el saber, la lectura, la escritura y con quién se forma, en su proceso de formación doctoral.

1.4. Producción escrita de textos académicos y exigencias de productividad

En cuanto a la producción escrita de textos científicos, Cassany (1999) destaca los siguientes puntos: 1) en relación con la ciencia y lenguaje: el conocimiento científico no

es independiente de la formación verbal con la que se representa. El método científico se basa en parte en la regulación de los recursos verbales y no verbales con que se elaboran y comunican datos científicos, definición de conceptos, formulación de hipótesis, análisis de resultados y estructuras estándar de los textos científicos. El estilo (sintaxis y terminología, léxico, etc.) con que se elaboran los textos científicos incide en su contenido. 2) En cuanto al origen del escrito: los sistemas formales de representación de datos (lógica, matemática, formulaciones, químicas y físicas) derivan históricamente de la escritura y se relacionan con ella tanto desde la perspectiva de los sistemas gráficos (símbolos y reglas) como de las capacidades cognitivas de procesamiento (comprensión y producción). 3) En cuanto al registro especializado: los tecnoletores (lectores de textos científicos) de cada disciplina científica tienen notables particularidades científicas y se alejan de la lengua general. Aprender el discurso especializado de un área de conocimiento significa aprender un registro verbal (léxico, estructura, géneros) y unas formas de comunicación (redacción de artículos, presentaciones en congresos) sustancialmente diferentes de los usos corrientes.

Citando a Hayes, Daniel Cassany propone un modelo para la producción escrita en donde intervienen: la influencia de a) el contexto social, b) la audiencia y los colaboradores, c) el contexto físico (la infraestructura), el texto producido, los medios de composición, d) los procesos cognitivos (interpretación textual, reflexión, textualización), e) motivaciones y emociones (creencias, actitudes y predisposiciones), f) la memoria de largo plazo (conocimientos de la audiencia, de género, del tema y esquemas de tareas), así como la memoria de trabajo (memoria semiótica, fonología visual y espacial).

Para Castelló (2007) la producción escrita de los estudiantes de un programa de doctorado depende de la calidad del proceso educativo, que incluye la relación con el supervisor, el ambiente organizacional y el desempeño propio (su autonomía y singularidad) y del entorno académico donde se inserte. Afirmar que, en la actualidad, a partir de aportaciones provenientes tanto de la pragmática como de la sociolingüística, además de la psicología y la psicolingüística, consideramos que la escritura de un texto es un proceso situado y subsidiario de una determinada situación de comunicación. Ello implica, como ya intuyó Bakhtin, que cada texto —y de forma especial el texto académico— incorpore —o debería incorporar— las voces de otros textos anteriores y se elaborara como respuesta tanto a ellos como a otros que se supone aparecerán posteriormente sobre el mismo tópico. La intertextualidad confiere al proceso de composición un carácter, en alguna medida, dialógico, dado que no se puede concebir aisladamente de la producción textual que le rodea.

1.5. Objetivos de investigación

Objetivo general

Analizar e identificar los procesos y las prácticas en que los grupos académicos desarrollan su formación y su productividad científica a través de su producción escrita. Lo anterior con el propósito de identificar los principales desafíos que enfrentan los grupos de investigación y proponer formas alternativas de trabajo académico.

Objetivos específicos

1. Analizar los factores contextuales e institucionales que afectan la evolución de la profesión académica.
2. Valorar las formas de organización del trabajo académico de los grupos de investigación en el área de humanidades y ciencias sociales.
3. Proponer procesos en la gestión de la formación doctoral que permitan desarrollar la singularidad y la autonomía intelectual de los estudiantes de doctorado.
4. Identificar prácticas y procesos alternativos de trabajo académico.

Capítulo 2

Procedimientos para el estudio de los grupos de investigación y los efectos de las políticas de productividad del conocimiento

2.1. Principales categorías de análisis

Se analizarán fundamentalmente cuatro dimensiones del objeto de estudio: 1) la profesión académica y su desarrollo, que se desagregará en las siguientes subcategorías de análisis: a) evolución del trabajo académico, b) relevancia e impacto social, c) integración de las tecnologías de información y la comunicación, d) diferenciación de funciones básicas de la profesión académica. 2) La organización de los grupos académicos, que se integrará por las siguientes unidades analíticas: a) organización y gobierno (relación tutor-tutor, tutor-alumnos, tutor-coordinador), b) ambiente y cultura organizacional, c) gestión, infraestructura y financiamiento, y d) relación con el entorno.

3) El proceso de formación doctoral que involucra: a) relación alumno-tutor y textos disciplinarios, b) procesos y prácticas pedagógicas, c) adquisición de la autonomía e identidad de investigador, d) producción escrita del estudiante del doctorado (originalidad). 4) Formas de trabajo académico alternativo, que se desenvolverá en cuatro subcategorías analíticas: a) internacionalización de redes académicas, b) impacto social de la investigación, c) desarrollo teórico y aplicado, y d) procesos y prácticas de trabajo académico alternativo.

Se analizará el proceso de desarrollo de la profesión académica, el progreso de los grupos académicos, los métodos de formación doctoral y la producción escrita de textos científicos en dos grupos de investigación educativa: uno en Brasil y otro de México. Se examinará, en una primera fase, el contexto y las características básicas del progreso de los grupos de investigación, sus documentos básicos, su entorno institucional, sus programas de formación

doctoral y, de manera preliminar, su producción escrita (tesis doctorales, artículos y libros o capítulos de libros). En una segunda fase se harán entrevistas a profundidad a los estudiantes, a los investigadores y a los directivos; de acuerdo con las cuatro dimensiones del objeto de estudio, se procurará utilizar un método de análisis cualitativo para la sistematización de los resultados.

2.2. La guía de entrevista aplicada a los miembros de los grupos de investigación

Projeto “Desafios da organização de grupos de pesquisa científica, processos de formação e produção escrita”

Roteiro de entrevista

Objetivo

Analisar e identificar os efeitos das políticas produtivas de pesquisa nos processos e práticas de formação e de produção do conhecimento dos grupos acadêmicos da área de ciências sociais através de sua produção escrita, com o propósito de modelar processos de produção do conhecimento e de formação científica que permitam o desenvolvimento da singularidade, da autonomia e independência na produção acadêmica dos futuros pesquisadores.

As informações obtidas serão anônimas.

- 1. No contexto das políticas neoliberais de produtividade científica e da sociedade do conhecimento. Como você considera as mudanças na profissão acadêmica?*
- 2. Como as mudanças na profissão acadêmica afetam o*

desenvolvimento e a consolidação dos grupos de investigação?

3. No proceso de formação de pós graduação, como você considera que se pode impulsionar a independencia, a singularidade e a autonomia de pensamento próprio do estudante?

4. Se o modelo de produção de conhecimento vigente está orientado somente para a produção instrumental de conhecimento, que recomendações você faria para alcançar um modelo de maior relevancia social e de maior independência e originalidade?

5. Como você caracterizaria um modelo de produção de conhecimento que integrasse as novas tecnologias, que evitasse a repetição e impulsionasse a independência e autonomia na produção escrita de textos acadêmicos? Obrigado.

2.3. Actores y trabajo de campo

Se entrevistó a diez actores de los grupos de investigación, cinco de Brasil y cinco de México. Se clasificaron según su experiencia: uno era exfuncionario público de ciencia y tecnología, ahora académico, otros con el grado de doctor, otros maestros y unos más que tenían experiencia en la conducción de grupos de investigación. Para fines de la sistematización se les asignó un código compuesto por la inicial del país: B para Brasil, M de México, D si son doctores y otra D si tenían experiencia en dirección de grupos, y M si tenían maestría.

Capítulo 3

**Arreglo y despliegue de los
datos cualitativos obtenidos
de las entrevistas a los
miembros de los grupos de
investigación científica de
Brasil y México**

El presente capítulo contiene la sistematización y arreglo de los datos cualitativos obtenidos de las entrevistas a los miembros de los grupos de investigación de Brasil: Grupo de Estudios e Investigaciones en Producción Escrita y Psicoanálisis (GEPPEP) de la Facultad de Educación de la Universidad de Sao Pablo (USP), de Colombia: Grupo de estudios de Sociología de la Educación del Instituto de Investigaciones Educativas de la Universidad Nacional de Colombia, y de México: Grupo de Sociología de la Universidad, de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Los tres grupos tienen una tradición académica, procesos de formación de graduados y producción escrita propia.

Los datos cualitativos se presentan en cuatro categorías de análisis: 1) modificaciones de la profesión académica debido a las políticas de productividad del conocimiento, 2) cambios e implicaciones en los procesos de formación de graduados, 3) independencia del pensamiento propio del estudiante de posgrado e integración de otros en la producción escrita de textos académicos y 4) propuestas para un trabajo académico alternativo.

Para los fines de la sistematización los miembros de los grupos de investigación se dividen en dos categorías: 1) aquellos que han realizado funciones de dirección de proyectos y programas de posgrado y 2) aquellos que están en proceso de formación y que están graduados de maestría o doctorado.

Los códigos asignados a los miembros de los grupos de investigación están constituidos por: la inicial del país; por una D si es que han realizado funciones de dirección de proyectos de investigación o de programas de posgrado; por una M o D, si tienen el grado de maestría o doctorado,

y por la inicial de su nombre.

3.1. Sistematización de los datos cualitativos del Grupo de Estudios e Investigaciones en Producción Escrita y Psicoanálisis (GEPPEP) (por sus siglas en portugués) de la Facultad de Educación de la Universidad de Sao Paulo (USP) de Brasil

3.1.1. Modificaciones de la profesión académica debido a las políticas de productividad del conocimiento

(BDDT)1

Mi entrada a la vida académica es reciente y ya había lineamientos de productividad; nuestro orientador nos hacía énfasis en los plazos, ya era una exigencia. En mi trabajo actual, se me hizo más evidente —a pesar de que hay huelga—, hubo una discusión amplia, y solo pararon aquellos que no tenían exigencias de productividad asociadas a los financiamientos y becas. Quizás otro efecto sería en las presentaciones de tesis, también como exigencia de productividad. Por otra parte, en la evaluación institucional que se hace, no es bien visto que algunos profesores del programa no tengan artículos científicos en revistas indexadas.

(BDL)1

Los procesos de investigación entran a modos estandarizados de producción del conocimiento y, por consiguiente, a un mayor control de la producción. También los procesos de graduación entran en modos estandarizados que precisan contabilizar los productos. En algunas áreas del conocimiento el trabajo académico

está dividido y tiene que dar resultados, aunque estén enmascarados y no tengan ningún efecto sobre la realidad.

(BMD)1

La imagen que yo tenía del trabajo intelectual antes de integrarme a los procesos de investigación institucional era de endiosamiento, de admiración. Después me fui dando cuenta de que no, que tenían que llenar muchos formatos y que tenían muchos orientandos.

(BMR)1

La globalización es de las empresas, mas no de la producción científica. Las tecnologías de la comunicación y la información permiten con mayor rapidez la comunicación entre investigadores, favoreciendo el intercambio de ideas y de publicaciones. Para la profesión académica hay más posibilidades de estudio e investigación, pero también menor libertad para desarrollar su propia línea de investigación, hay una interrupción en la trayectoria natural del proceso de su investigación. El investigador se ha convertido en administrador de las exigencias externas de financiamiento.

(BMM)1

Me inicié en diferentes grupos de investigación y no conseguía identificarme con sus filiaciones teóricas. Esos grupos exigían de mí traer conmigo una forma de hacer investigación. Se partía de la suposición de que yo sabía hacer un texto académico, las discusiones se agotaban en un autor teórico y se suponía que yo tenía conocimiento de ese autor y todo quedaba en torno a la figura del orientador. Yo trabajo la práctica educativa, tomaba la teoría y quería

contrastarla con la práctica. Cuando entré al GEPPEP, era otra cosa; uno era provocado a hacer investigación, había un proceso grupal y uno individual para la producción del conocimiento.

3.1.2. Cambios e implicaciones en los procesos de formación de posgraduados

(BDDT)2

Discutir en grupo o encontrar un coautor significa discutir ideas. En la formación individual hay muchas fantasías en la interpretación de datos. El trabajo en grupo permite dar certeza y claridad al proceso de formación.

(BDL)2

El estudiante de graduación tiene que trabajar con las preguntas de investigación y en el trabajo de campo, por ejemplo, aplicando un instrumento. El alumno muchas veces busca la titulación como un objeto de consumo, como búsqueda del conocimiento, o como espacio de formación, debido a las exigencias de tener el grado académico. Aumentó la demanda de grados de doctor y de la producción de maestros sin cuestionarse. En principio, la maestría era para formar profesores y el doctorado para hacer investigación. Se dio un credencialismo en masa.

En psicoanálisis Freud inauguró esa área del conocimiento e hizo su propio grupo de investigadores identificados con una filiación teórica fuera de las instituciones, y eso es lo que hace la continuidad de los grupos. Lacan participó de la filiación del grupo de Freud, pero hizo una ruptura y creó una nueva forma de transmisión y enseñanza del psicoanálisis. El grupo freudiano era muy cerrado y rígido,

y los miembros solo repetían lo del maestro, endiosaban la teoría como norma al pie de la letra y no avanzaba la teoría.

(BMD2)

En el proceso de formación de investigadores, el orientador tiene un trabajo en el que no sabe las respuestas, si es que es honesto.

(BMM)2

El estudiante de posgrado debe comunicar públicamente sus investigaciones sustentadas en los datos que analiza, incluso ante las agencias de fomento. En el GEPPEP el trabajo de investigación es grupal, en otros grupos es individual, lo que se hace no es hecho en casa, es hecho en un espacio académico grupal en un horizonte de tiempo grande, los otros participantes pueden intervenir. La autoría no es individual. Cuando se consigue entrelazar esas varias voces, se puede sustentarlas.

(BMR)2

Las políticas de aceleración de formación de maestros y doctores tienen efectos negativos sobre la formación académica. Antes una maestría era concluida en 3 o 4 años; un doctorado, hasta en 6 años. Los plazos son reducidos prácticamente a la mitad. El futuro investigador se salta etapas de la formación y de reflexión. Los graduados de hoy no tienen el bagaje académico de los de hace 10 años. El enfoque cuantitativo es una bandera política, pues no convierte a la academia y ciencia brasileira en la mejor, apenas y sí, más titulados y más artículos científicos.

La presión por publicaciones también afecta a los alumnos posgraduados, pues es preciso publicar para que los programas sean bien evaluados y, por consiguiente, reciban financiamiento. En vez de invertir en formación se invierte en revistas que solo publican trabajos de alumnos de posgraduación. Es así que hay revistas “café con leche” y revistas serias. En vez de preparar a los alumnos para publicar en revistas de impacto, se les ofrece publicar en revistas que no rechazan sus textos.

Los programas de graduación tienen líneas de investigación (que delimitan objetos de estudio, problemas y corrientes teóricas específicas). Considero eso limitante, pues en la formación hay menos espacio para inventar, crear. El alumno, para ingresar al programa, tiene que someterse a esas líneas, dejando muchas veces de hacer decisiones importantes.

Encuentro que en casos en que, en un momento dado de un periodo académico, el orientando no atine al punto ideal para producir un texto, lo correcto sería interrumpir el curso y volver en otro momento de la vida con otra cabeza y otra experiencia. Pero eso va en contra de los posgraduados, las universidades y los gobiernos.

3.1.3. Independencia y singularidad del estudiante de posgrado e integración de otros en la producción escrita de textos académicos

(BDDT)3

La integración con otros me quita la angustia de si lo que escribo tiene sentido.

(BDL)3

Hay algunas áreas, como la medicina, en las que la división del trabajo de investigación es reconocida e identificable, pero hay otras en las que no se acepta y no se puede hacer coautoría. No hay transferencia, no hay integración, se tiene que aceptar al otro con el supuesto saber: lo invito a que acepte; si no, me quedo solo y no todo mundo está dispuesto a eso. Se tiene que luchar contra el narcisismo y aceptar. Tenemos el imaginario de que siempre somos buenos y eso no permite tomar las observaciones como lo que son y no como cuestiones personales.

(BMR)3

La independencia del estudiante tiene que ver con su trayectoria de vida, escolar, familiar. La independencia es estimulada cuando el orientador no hace el trabajo por el alumno, aún más cuando le da libertad para producir. La intervención del orientador debe ser mayor en la etapa de planeación del proyecto y después disminuirlo. Todo ser humano es singular, pero no todo ser humano consigue traducir su singularidad en términos de investigador y de escritura.

Con respecto a la autonomía, encuentro que la relación orientador-orientando es fundamental, en cuanto a que el orientador debe saber identificar el momento en que el alumno tiene condiciones de soltar el vuelo. Hay un periodo de aprendizaje de los fundamentos y otro de volar por sí solo.

En mi experiencia, en la producción de textos en colaboración, cada investigador realiza su propia propuesta singular, y después hubo uno que integra todas

las contribuciones.

(BMM)3

Voy a responder con un ejemplo: nuestro autor de cabecera es Lacan, y vamos agregando otros autores para hacerlos dialogar. Lacan es muy difícil de leer. Cuando la gente se enfrenta por primera vez a leerlo, lo primero que hace es tomar algún comentarista de Lacan y repetirlo. La orientadora comenta si ese es el punto de vista de ese comentarista, pero lo que importa es la propia lectura de usted, como si usted fuera el comentarista, se necesita que usted tenga su lectura singular. El orientador necesita transmitir una posición ante el conocimiento, sin decir lo que fue dicho por otro. Los investigadores tienen que buscar su propia lectura independiente.

3.1.4. Propuestas para un trabajo académico alternativo

(BDDT)4

El acceso a lo que ya está escrito exige un lector más atento a esa producción del conocimiento de fácil acceso, que preseleccione por cuenta propia la distancia a esa producción escrita y considera si es poco original.

(BDL)4

Se requiere trabajar estrategias, resguardar el tiempo de producción, de análisis de datos, de escribir y reescribir; pero, al mismo tiempo, no podemos separarnos de esos lazos con las políticas productivistas. La forma de trabajo del GEPPEP, investigaciones sobre escritura y lectura, con más

o menos 30 miembros, en que todos tienen sus proyectos de investigación, se aprende a trabajar con la angustia, se enseña a trabajar con pares que validan los textos y, cuanto más someto mi texto a otro más puedo avanzar. En ese sentido, la escritura no es un proceso solitario, se somete a varios espacios académicos de discusión. En cuanto a mí, puedo reorganizar y reorganizar el texto y llegar a la banca formal.

Lacan hace pequeños grupos sobre un tema y el texto se somete a todos y yo, singularmente, estoy de acuerdo o no y ahí está la autonomía: se acepta o no. Si no, se queda psicótico, se queda con su texto, con un supuesto saber.

(BMD)4

Para que se dé un trabajo académico alternativo, se requiere que el modo de producción del conocimiento sea determinado internamente y no por agencias o instancias externas, pues, parece ser que esas instancias determinan lo que se debe investigar o no, y cuáles posgrados se pueden abrir o no.

(BMR)4

Pienso que no solamente debemos de buscar alternativas del modo de investigar, que miren solamente a la relevancia social. Se pueden impulsar líneas de investigación aplicada, incluso en disciplinas con tradición teórica, como la Filosofía u otras. Se requiere ampliar los frentes de divulgación científica, ajustando los textos a la diversidad de lectores, de modo que exista un mayor alcance de los resultados de las investigaciones.

En relación con la originalidad, se pueden considerar tres vías: 1) estudiar un objeto aún no estudiado, 2) examinar un problema aún no identificado acerca de un objeto ya conocido, 3) examinar un problema u objeto ya investigado por medio de un abordaje, método o técnica nueva.

Se requiere impulsar la crítica científica, el debate abierto. En cuanto a mecanismos de cuestionamiento y nuevas ideas, las secciones de crítica de las revistas científicas deben ser recuperadas y aparecer estas públicamente.

(BMN)

No todo el conocimiento producido es utilitario o instrumental, me imagino que las agencias de financiamiento cuentan con criterios en las revistas A o B. Se requiere alejarse de las visiones teóricas hegemónicas, mostrar los resultados de lo que la perspectiva hegemónica no da cuenta.

El papel del orientador es determinante para no ser repetitivos: no es profesor ni supervisor, es orientador. Orienta el proyecto de investigación para no hacer más de lo mismo y evitar el plagio y la simulación.

3.2. Sistematización y arreglo de los datos cualitativos obtenidos de las entrevistas a los miembros del Grupo de Estudios de Sociología de la Universidad (GESU) de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) de México

3.2.1. Modificaciones de la profesión académica debido a las políticas de productividad del conocimiento

Al cambiar la unidad de análisis y no ser el investigador sino el grupo, se crean algo así como microcomunidades que no necesariamente están trabajando en conjunto. Me refiero a que en la mayoría de los casos los grupos son la sumatoria de iniciativas individuales. Entonces, hay iniciativas que permitan pensar en el grupo como un todo coherente, lo cual no significa que tenga estructura interna.

Hay casos en los que sí ha conformado y ha ayudado a conformar grupos de una manera más o menos estable, es decir, no que esas políticas hubieran producido ese tipo de asociaciones, pero creo que he catalizado algo más de aquellas que estaban en potencia.

Lo que señalo ahora es el hecho de que eso ha generado ya no solamente investigadores que están en institutos, sino grupos que están dentro de institutos y, al mismo tiempo, esos grupos, por ejemplo, han generado las formaciones doctorales.

Las políticas favorecieron ese tipo de asociaciones, por ejemplo, líneas de investigación asociadas a los doctorados, en algunos de estos llegan casos donde no coinciden, pero coinciden con los grupos que han formado los institutos de investigación para presentarse al registro del sistema de ciencia y tecnología.

El impacto sobre las revistas fue que estas se empezaron a valorar dentro de las instituciones, pues se volvieron parte de uno de los aspectos que iban a ser evaluados por el sistema de ciencia y tecnología; las revistas en general eran muy poco importantes. El hecho de que la revista tenga que estar indexada es un factor fundamental en la evaluación de la institución, se valora la actividad de los editores y las revistas, es decir, empezaron a buscar, porque ya no era el

profesor que había perdido la rifa, el que tenía que ser el editor, sino el que podía ser el mejor editor y se le daba el mejor apoyo para que hiciera posible la revista.

MDV1

Hasta hace unos años existían esos grandes académicos con una gran vocación para la docencia, por la formación de los jóvenes, que eran los grandes maestros de la juventud, podían dar una visión holística de las cosas y no estaban sometidos a ningunas, o digamos a algunas, exigencias de productividad inmediata. Evidentemente, estas personas en algún momento de su historial académico han participado directamente con sus libros, conferencias, debates, foros, etc., pero, como un resultado de su propia dinámica académica intelectual, tampoco existía —hasta hace algunos años— la lógica de que la investigación se hacía en grupos, sino que la investigación era el producto de la creatividad, de individuos o de grupos, pero, digamos, no existía instancias externas, que, por ejemplo, solamente financiaran en grupos de investigación, por lo cual aquí ya hay un esquema artificial.

Esos intelectuales le dieron a la universidad grandes ideas, textos, publicaciones, y eran personas escuchadas en otra ciudad por su calidad, por su intelecto, por su sabiduría y, además, tenían una característica muy importante: eran amados por sus estudiantes. Sin los estudiantes no eran nada, eran importantes, eran altamente demandados por los estudiantes y las estudiantes decían que esos eran sus formadores sobre la historia, la filosofía, la sociología, las ciencias sociales, etcétera.

En el caso de nuestro grupo de investigación, se creó un departamento para efectos de participar en las

convocatorias u oportunidades de investigación. Ya no se participa de manera individual, sino desde grupos de investigación. Pero eso es artificial, porque perfectamente un gran académico puede participar con diferentes grupos bajo diferentes referentes grupales o distintos colaboradores, dependiendo del objeto de investigación, y no amarrarlo a un grupo de investigación que dependiendo de su composición es que se hace la evaluación del grupo y, por lo tanto, se le adjudican los puntajes y los *rankings*.

Eso es como crear una camisa de fuerza, cuando el profesor se ve obligado a crear su grupo, a su grupo darle un título, darle un nombre, una identidad y competir con él frente a las oportunidades de investigación. Yo no le encuentro sentido a nada de eso; sin embargo, siempre se ha dado que eso se tiene que hacer, que esa es la manera de cómo se debe de hacer investigación en el mundo. Es falso. En el mundo un gran académico puede trabajar, un buen día trabajamos los dos, pasado mañana trabajamos con otra persona, yo vengo mañana y trabajo con tu grupo; un investigador, digamos, se puede mover con diferentes individuos, grupos e instituciones, lo importante es su idea, su nombre y su capacidad y el objeto de estudio.

Estos grupos que se forman son las nuevas organizaciones para la investigación, entran a competir por el puntaje de la productividad interna de sus miembros en un *ranking* de grupos para que se les dé, digamos, los puntajes A, B o C. Significa que el grupo se cierra y se conforma primero con las personas, que independientemente de que exista una relación académica, dinámica, son las personas quienes más o menos están alrededor del tema u objeto y que aportan con su hoja de vida un conjunto de comunicaciones para que el *ranking* de este grupo sea mayor que el de otro. Sí, porque ahora el criterio es de indicadores de productividad

que se cubren con publicaciones indexadas en la categoría de A, B, C y D a nivel nacional o internacional.

Entonces es un cambio muy importante en términos de salir del modelo del rol individual, del líder intelectual, del gran productor, del gran académico hacia un rol de grupos de investigación artificiales, y ahora esos grupos de investigación van a estar sometidos a una nueva lógica que ya ni siquiera importa a nivel nacional, sino que únicamente las publicaciones indexadas a nivel internacional en dos o tres grandes bases de datos internacionales.

Las revistas A reciben cientos de artículos; las B, muchos menos; las C, prácticamente no reciben nada, y las otras que son las que se leen en provincia no reciben nada. No les toca nada. Les toca, a su vez, pedir el favor de que lleven artículos y se reenvían aquellos que no fueron aceptados en las revistas de mayor indexación.

Son grupos que se enfrascan en discusiones con determinada posición teórica o metodológica o determinado tipo de problema, pero sin que eso tenga ningún efecto de pertinencia social, pues no aportan prácticamente nada a las políticas públicas, a las políticas sociales. Se meten en un círculo academicista en donde solamente se leen entre ellos mismos, unos pocos. Ese es un ejemplo del academicismo exacerbado, cerrado, autodefinido, que muy poca gente lee, porque son de exclusiones localistas, particulares, de un tema muy concreto, pero que no cumplirían con el criterio de pertinencia social de la producción intelectual. En el caso de esta revista, se mantiene porque como tiene una indexación A, recibe un flujo muy grande de artículos.

Un académico cuya producción intelectual sea pertinente política y socialmente, pero no cumpla con los requisitos

académicos para su publicación en revistas indexadas, es un académico que aunque tenga un gran reconocimiento social, no aumenta sus ingresos. Entonces, tenemos el caso de dos tipos de académicos, uno que es el que más produce aunque se repita, aunque haga refritos y lo que publique no sea pertinente, pero se ha adiestrado en la lógica de la producción de artículos para ese tipo de revistas internacionales. Por ende, se le puede duplicar el salario, mientras que al otro no, porque los ingresos dependen de esa productividad, no de la productividad pertinente.

Ahí hay toda una distorsión en la academia muy importante y, como las universidades están sometidas cada vez más bajo esas lógicas globalizantes de que hay estándares, imágenes y modelos de universidades mundiales a las cuales hay que emular a través de sus indicadores, entonces todo está absolutamente concentrado en cumplir, en mostrar, en validar sus indicadores para lograr resultados internacionales.

MDI1

Las políticas de productividad han hecho que el trabajo académico involucre, debido a que los criterios de otorgamiento de estímulos son individuales, se han olvidado de las prácticas del trabajo en equipo. Sin embargo, existen nuevas demandas por la velocidad digital que aumentan la velocidad de producción del conocimiento.

Los campos disciplinarios son cambiantes y algunos cambios llegan a institucionalizarse o no, dependiendo del trabajo de los grupos académicos y de su perdurabilidad, y eso influye al trabajo académico. También puede haber grupos, dentro o fuera de las instituciones académicas, que tienen mucha productividad dependiendo de su líder

académico.

Existen problemas complejos, como el de la bioética, que requiere multidisciplinariedad, lo que significa aprender a trabajar con otros.

MMA1

En mi experiencia en la maestría, tuve contacto con una temática que me pareció de particular interés para el estudio de la “aceptación de la incertidumbre” en el mundo que hoy estamos estudiando. Esto, particularmente, en el desarrollo de las ciencias posnormales. En estas se hizo una vertiente paralela a las ciencias tradicionales que nos impelen a buscar la certeza científica en los argumentos que se presentan, la certeza de orden matemático en aquello que está siendo objeto de estudio, encontrar el error y controlar los controladores de todo aquello que puede ser una causa de error en el estudio realizado. Pero los temas que personalmente me interesan en investigación están de por sí marcados por la complejidad y la incertidumbre, lo cual entiendo como un desarrollo académico nuevo...

Un nuevo paradigma científico que nos lleva a asentar, plantear las ideas o los argumentos que obtengamos de nuestro proceso investigativo aceptando esa misma incertidumbre y complejidad que forma parte del objeto de estudio. Esto nos lleva a realizar un planteamiento desde otra óptica.

Las estructuras lo que hacen es limitar el acceso masivo a ese conocimiento y uno de los fundamentos es poder llevar todo lo que se está investigando en pro y beneficio de la humanidad en números mayores.

3.2.2. Cambios e implicaciones en los procesos de formación de posgraduados

MDDA2

En la situación de la investigación de la América Latina, sobre todo en los últimos 20 años, ha tenido un cambio generacional en el que el modo de trabajo es sobre estándares en el sentido de normalización de comportamiento o normalización de formas de ejecución distintas a las anteriores. La formación doctoral es muy reciente.

Lo que de alguna manera pone en evidencia este modo de trabajo es que no es suficiente “producir lo que sea”. En los años 70 existía mucho lo que se denominaba grupos de estudio, que eran profesores que esencialmente estudiaban temas como el marxismo o hasta electrodinámica cuántica. Sí, y eran profesores que se estaban poniendo al día a través de lecturas y del trabajo, pero, de hecho, la producción científica era nula.

En cuanto al sistema salarial de las instituciones públicas, es decir, el hecho de que paguen conforme a ciertos estándares de productividad, no creo que su introducción en los años 90 haya cambiado radicalmente la manera de producir o la cantidad de productos. Ha cambiado en un aspecto generacional, en ese sentido sí. En las curvas de crecimiento de la productividad se han observado picos en los momentos en los que doctores han entrado a la universidad.

En el momento en el cual se le da un valor social a un determinado nivel educativo, en este caso en particular, el nivel de doctorado, las instituciones se acomodan

rápidamente para producir doctores con estándares muy disímiles y en muchas ocasiones con estándares muy bajos, el problema es una medición por volumen, no por calidad.

Eso ha producido toda clase de efectos institucionales perversos en el sentido de que las instituciones se reorganizan internamente buscando de manera racional “cómo maximizar su posición dentro del registro de calidad”, por ejemplo, si lo que se está estimulando es el número de grupos, entonces lo que hacen es fragmentar los grupos. No sucede como una decisión espontánea o interna de la dinámica de los grupos de investigación, sino porque la vicerrectoría de investigación percibe que esa es la manera en la cual puede posicionar mejor a la institución ante las agencias financiadoras.

Los criterios de medición tienen más que ver con visibilidad que con impacto; es decir, en qué índice está la revista, no cuál es el índice de impacto que tiene la revista y, menos aún, cuál es el índice de impacto que tendría el artículo en términos de citaciones. Eso aquí no se hace. Si se hiciera, se vendría abajo toda la publicación, el grueso de las publicaciones.

Hay que apuntar también qué es diferente en disciplinas de carácter académico y disciplinas de carácter profesional. Aparecen áreas grises donde dicen, “bueno, qué hacemos con los grupos que están en ingeniería, biotecnología, nanotecnología”. Ahí empieza una discusión que es más difícil porque está el paso entre la producción puramente académica y la producción aplicada. Y viene el problema de la formación doctoral interdisciplinar.

MDH2

Para que se conforme un grupo de investigación tiene que haber un problema a resolver. Si no hay problema, no hay manera. Porque para que se junten diferentes culturas académicas importantes se requiere de un problema trascendental qué investigar, tiene que haber un “algo” que una a la gente, y los intereses aquí son muy importantes. Después viene la organización y todo eso que finalmente lleve a lograr lo que se está buscando, una meta cumplida, el tener más conocimiento de algo, tener mayor producción. Entonces sí es muy importante que haya un algo que se tiene que resolver y que atienda a los intereses de quienes finalmente están integrados dentro de ese equipo.

También es cierto que se requiere hacer distintas funciones: no todos pueden ser los directores del proyecto ni todos pueden ser los aprendices. Entonces, hay distintos niveles de responsabilidad, diversos niveles de la actuación y hay distintas funciones. Para que se pueda tener un grupo de investigación es muy importante que también haya funciones y responsabilidades diferenciadas. En pocas palabras: organización, que se tenga más o menos la idea de que se va a poder llegar a tener una buena explicación en relación con eso que están prefiriendo y dentro de eso son los procesos de formación doctoral, encargados de la reproducción del grupo.

Es muy importante que se tenga la idea de lo que son los grupos, porque no es lo mismo un puñado de gentes que un grupo. En el grupo hay cierta organización, hay condiciones que permiten ser parte del grupo. Si se puede complementar para llegar a una mejor explicación, entonces sí tienes algo que aportar y existe la posibilidad de aportar algo al grupo. Por tanto, hay posibilidades de

lograr eso que se están planteando, se puede hacer un grupo de investigación. Pero decir “ahora vamos a hacer grupos de investigación, a ver quién se junta con quién” no es un grupo de investigación.

No basta con que exista esa parte de la organización del grupo, con la parte práctica, sino que tiene que haber además intereses y significados. Tiene que haber una manera de entender esta realidad que te da muchas veces estas herramientas, que te da la profesión de investigador. Muchas veces son los intereses y significados que te están llamando o convocando para poder ser parte de este grupo, tiene que haber algunos valores compartidos. Muchos de estos valores los puede dar el trabajo de investigación y el conocimiento que se está buscando lograr, el pertenecer a esta disciplina y no a otra con otro tipo de herramientas. Pero, sobre todo, es esta visión, esta manera de entender la realidad que se comparte en los grupos y que hace que la gente se identifique entre sí. Hay un *performance*, un compromiso ético con la palabra, con lo que dicen los miembros del grupo, esa es una idea de comunidad académica.

Es una manera de poder ir e identificarte con los otros y que ellos se identifiquen contigo, que tú los reconozcas a ellos como parte del grupo, ellos te reconozcan a ti como parte del grupo porque tienen más o menos ciertos valores que cultivan, ciertas ideas y visiones de lo que están haciendo y hacia dónde van. Comparten representaciones sociales parecidas y que van orientando hacia una meta que no se sabe si va alcanzar, pero que van en esa dirección, que convoca a los demás para que se dé esta interacción entre los actores de los grupos de investigación.

El *ethos* del grupo tiene que ver con los valores que se cultivan en conjunto, con las ideas que hacen posible que se vaya desarrollando el grupo para poder llegar a los resultados. Está relacionado con las reglas de interacción entre los que trabajan en el grupo, en ir las fijando, en ir viendo si se logra o no esta confluencia, esta armonía para poder conjuntar esfuerzos y poder lograr resultados. Tiene que ver con las maneras de ser, con las maneras de estar y con la pertenencia y la posibilidad de pertenencia o no a ese grupo.

Cuando se está conformando un grupo de investigación lo primero que se tiene que ver es si se van a llevar bien con los otros y armónicamente, si se puede trabajar, si las reglas se pueden establecer y si son convenientes para todos. Una vez que se hizo el cálculo de los beneficios que pudiera tener el trabajar en ese grupo y de las posibilidades que tiene para poder lograr sus propios resultados, además de los resultados del grupo, entonces en esos acuerdos se establecen las formas de trabajo. Se fija el comportamiento ético, los valores que cultivan y si eso no confluye con lo que se está buscando, si las reglas del juego a la hora de movernos van a ser las adecuadas, qué vamos a hacer y cómo. Eso es muy importante cuando estás conformando un grupo.

En un segundo momento cobran mucha más importancia las estrategias que se utilizan, las metodologías, las herramientas para llegar a los resultados, menos importancia cobra el ponerse de acuerdo, porque ya hay un patrimonio simbólico, ya se pusieron de acuerdo antes y, en el último momento, cuando ya están consolidados lo que les interesa es lograr resultados, la producción. Entonces tienen un ciclo de vida.

MDV2

Depende de la manera en que los profesores de los doctorandos están elaborando sus proyectos de investigación, sus líneas de investigación. Entonces, un profesor de un doctorado solamente va a trabajar con estudiantes afines, si no, no los puede asesorar. Si yo recibo un doctorando es para que me ayude a mi trabajo de investigación, pero no para que, en ese momento, cree una línea de trabajo distinta, porque yo no puedo ser tutor o director de su trabajo de investigación. Por tanto, hay un proceso, en el doctorado es un proceso, entre comillas, natural de socialización y de coadaptación a las líneas de investigación, sobre todo si son fuertes líneas de investigación de los doctores que ya están, digamos, dirigiendo los doctorados. En caso de sociales puede ser un poco más amplio, porque las sociales tienen grandes temas, pero directamente todo doctor en un doctorado va a querer estudiantes que estén interesados en sus problemas de investigación.

MDI2

Las políticas de productividad han hecho que el trabajo académico involucre debido a que los criterios de otorgamiento de estímulos son individuales, se han olvidado de las prácticas del trabajo en equipo. Sin embargo, existen nuevas demandas por la velocidad digital que incrementa la producción del conocimiento.

Los campos disciplinarios son cambiantes y algunos cambios llegan a institucionalizarse o no, dependiendo del trabajo de los grupos académicos y de su perdurabilidad, y eso influye en el trabajo académico. También puede haber grupos dentro o fuera de las instituciones académicas,

que tienen mucha productividad dependiendo del líder académico del grupo.

Existen problemas complejos, como el de la bioética, que requieren multidisciplinariedad, lo que significa aprender a trabajar con otros.

MMA2

Considero que para tener un grupo de investigación con diferentes perspectivas y disciplinas, dada la vigencia misma del proyecto, es importante plantear un tema o una línea de trabajo que sea un eje conductor, pero que no sea limitante. ¿Me explico? Tener un ideal simbólico, una guía de ruta que dé flexibilidad y que sea amplia, de manera que pueda evolucionar con la realidad y con la temática. Lo anterior le daría perdurabilidad, a pesar de la sustitución generacional de los investigadores. Esto solo se puede dar si se ha planteado ya una línea de investigación lo suficientemente maleable y flexible que permita diferentes perspectivas.

Un componente fundamental para un grupo de investigación es la organización conforme a la realidad, ya que, en algunos, al menos en mi experiencia como estudiante, si bien las críticas a la actividad investigativa tienen un rigor académico y son valiosas, en algunas ocasiones están alejadas de la realidad. Ahí entra a el dilema de qué tan valioso es aquel conocimiento que se produjo, si se está desarrollando de manera ajena a la realidad.

La recomendación fundamental que incluso me hago a mí misma es no temer al error y a la equivocación, porque el hecho de querer obtener resultados forzosamente exitosos en la producción escrita es una tarea difícil que

se debe digamos asimilar de una manera combinando la metodología con la autonomía y aceptar las fallas, aceptando los errores, aceptando los fracasos como un proceso de aprendizaje y también diría que a los investigadores jóvenes que estamos iniciando el proceso, no dejarnos limitar excesivamente por aquello establecido de manera tradicional, insisto sin desconocer el valor del rigor científico y del arbitraje. Explorar otras fuentes de conocimiento otras formas de divulgación del conocimiento porque para mí lo fundamental del conocimiento es poder compartirlo y explorar otras vías alternas, creo que es algo valioso y que no se debe desconocer.

3.2.3. Identidad y desarrollo del estudiante en la integración de otros en la producción escrita de textos académicos

Los campos disciplinarios son cambiantes y algunos llegan a institucionalizarse o no, dependiendo del trabajo de los grupos académicos y de su perdurabilidad, y eso influencia el trabajo académico. También puede haber grupos, dentro o fuera de las instituciones académicas, que tienen mucha productividad dependiendo de su líder.

Existen problemas complejos, como el de la bioética, que requieren multidisciplinariedad, lo que significa aprender a trabajar con otros.

MDV3

Es natural que todo doctorado tienda a socializar a sus aspirantes, sus líneas, paradigmas, teorías y métodos. Ya adentro de la academia, obviamente, el *ethos* académico implica que se sienta libre y que se abra el debate, discusión,

paradigmas nuevos, estrategias nuevas, ideas novedosas, etc. Ahora, una academia que no tenga ese *ethos* académico es una academia muy pobre, que no acepta esas ideas. Pero ese ya es problema de esa academia. Sí, pero hay otros ejemplos en los cuales los estudiantes brillantes entran y elevan el nivel intelectual de sus maestros, generan nuevas metodologías, otros métodos de investigación, nuevas ideas y temas. Entonces hay enriquecimiento.

El análisis de los doctorados es un tema de investigación muy importante porque, como se ha sacralizado o mitificado el doctorado como el más alto nivel de la pirámide en la academia, hay muy poca investigación analítica, crítica, sobre la manera en que funcionan. Hemos hablado de ellos por referencias, pero no con investigación directa.

MDI3

No basta la singularidad, es cuestión de cultura para comunicar, de saber organizarse para escribir, para comunicarse con los de la disciplina, con tus relaciones de investigación en espacios académicos y con el uso del tiempo.

La independencia del pensamiento se fortalece con el debate académico, con la crítica y con el reconocimiento de los liderazgos compartidos de los miembros del grupo de investigación. El monopolio del liderazgo académico perjudica a la productividad académica del grupo y obstaculiza el desarrollo de la singularidad de los otros miembros.

La producción del saber es grupal y la producción escrita es personal, y si hay revisión e interacción orientando-orientador efectiva, es mejor.

MMA3

La autonomía y la singularidad de cada individuo que quiera dedicarse no solo a la investigación sino a cualquier otra labor profesional es determinante. La singularidad de esa persona enriquece al mismo proceso al cual se está dedicando, la singularidad y la autonomía de un investigador va a dejar un sello en aquello que es su producción escrita y va a enriquecer el proceso en el que está siendo el resultado de su proceso investigativo.

3.2.4. Propuestas para un trabajo académico alternativo

MDDA4

En Europa, en los últimos 10 años de hecho, ha surgido la discusión acerca de desindexar las revistas, lo cual ha generado una discusión enorme; eso que se ha naturalizado como parte, llamémoslo así, del *ethos* de los científicos por práctica, es decir, por aceptación social.

En ciencia normal, precisamente, está mucho más institucionalizada. Pasó a ser mucho más una práctica de tipo profesional que aquellos a los podría llamar heterodoxos. Einstein y Darwin estaban muy conscientes de cuáles eran las redes por las cuales debían moverse, los contactos que deberían tener, en dónde deberían publicar y cómo deberían hacerlo. Einstein no publicaba en revistas de sus amigos, publicaba donde él sabía que estaban leyendo, quiénes lo iban a leer. Tenía, por ejemplo, contacto con los grupos que estaban haciendo las mediciones del eclipse de 1919. Darwin tenía una comunicación de correspondencia muy fluida con toda la red de naturalistas en ese momento.

Desde Galileo, para adelante, todos están metidos en una discusión que va más allá de su propia comunidad. Están hablando de temas y de problemas que son de carácter social mucho más amplio; creo que justamente los trabajos de los estudios sociales de ciencia han mostrado que uno puede hacer esa separación entre el mundo interno de la ciencia y el mundo externo de la política. Precisamente los científicos están discutiendo que eso esté sucediendo de modo interdisciplinario.

Cuando uno piensa el problema de la política científica se debe tomar decisiones sobre cómo se van a invertir recursos, cuál es la manera en la que se distribuirán esos fondos, es decir, cuando llegan 20 propuestas se tiene que elegir cuáles son viables y después justificar.

MDH4

Yo creo que hay muchas ya hoy día. Por ejemplo, está la cuestión de la movilidad de estudiantes, parece fundamental para poder organizar de diferente manera el trabajo académico, las evaluaciones por competencias. Yo creo que eso también es muy importante, el enfoque con el que se va viendo, es decir, que se vayan logrando ciertas competencias en el sentido de que hay maneras de resolver problemas y maneras de atender a lo que se está planteando. Yo creo que eso es muy importante, el estar en contacto con tutores o con investigadores va permitiendo al resto de los estudiantes, y a nosotros también, la posibilidad de conocer el oficio, no nada más la teoría. Entonces, creo que sí hay muchas cosas que han cambiado y que son muy válidas para poder entender cómo es este oficio de ser investigador. Yo creo que sí hay muchas maneras de modificar la manera en la que se entiende o se ha entendido la formación de los doctores.

Si lo que se quiere es dar cuenta de procesos, pues qué bueno que se tengan las herramientas que les proporciona cada uno de los especialistas de los distintos campos, pues son maneras de intervenir en los procesos. Pero si lo que se busca es profundizar en un conocimiento donde lo que requieres es de mayor conocimiento de ese detalle, no lo necesitas. Entonces depende del problema de investigación el tipo de equipo y la organización del trabajo científico.

Mira, creo que ya hay una “veta” que se llama literalidad que valdría la pena que investigaras. Allí creo que hay gente como Parry Bert. Ya hay literatura al respecto. Porque sí, es cierto, cuando tú estás trabajando en eso. Y, bueno, una de las cosas que es muy importante es que si tú estás viendo cómo en el transcurso de la formación los estudiantes van adquiriendo ciertas habilidades. Dentro de esas habilidades está el escribir y el exponer. Eso no depende de “ahora escribe” y ya, sino que también depende de las habilidades que van obteniendo y de la posibilidad que tienen de hacerlo. Entonces si tú ya logras tener cierta autonomía, plantear un problema, etc. y tratas de dar explicaciones argumentando muy bien, puedes aventarte a hacer una tesis. Si no, no puedes. Hay tiempo para todo. Yo creo que una de las cosas fundamentales es la tutoría y los programas, porque en ellos se va construyendo el andamiaje para que el doctorante llegue a casi concluir. Un poquito antes del último año a lo mejor ya puede escribir cosas originales y de manera autónoma; pero si la tutoría no es algo constante, apropiada, adecuada, un buen apoyo, un buen acompañamiento o no va construyendo ese andamiaje. Entonces, yo creo que sí, el escribir una tesis o un artículo tiene que ver con la maduración, con las capacidades y con lo que se va logrando en la etapa de formación.

MDV4

El problema, primero, se da en otra parte y esa otra parte son las fuentes de financiación de la investigación, si las fuentes de financiación de investigación tienen un sesgo claramente instrumental, aplicado al mercado, pues evidentemente ese va a ser un factor estructural muy poderoso, una fuerza que constriñe, que orienta y canaliza los intereses y las posibilidades de investigación. Porque no habría dinero para otros temas, entonces, hay temas que están silenciados, que son invisibles, que no son legítimos, digámoslo así. Ahí hay un efecto realmente importante que delimita y canaliza lo que se debe investigar y hace invisible lo que se considera que no se va a financiar. Para hacer una investigación alternativa y generar temas alternativos se requiere de que haya fondos libres, no atados a intereses locales, particulares, políticos ni gubernamentales.

La relación entre intelectuales y academia depende muchísimo de cada sociedad, de cada contexto, hay sociedades en donde los académicos tienen muchísima influencia y participación en los debates sobre política educativa, sobre política de la ciudad. Alemania tiene una sociedad muy participativa, en Francia los intelectuales son muy respetados.

En el fondo hay un supuesto *light* de que el conocimiento en sí mismo puede superar los conflictos de intereses. Entonces, en el mundo de la política, además de conocimientos, hay intereses, imposiciones políticas e ideológicas de intereses creados; esos deseos son tan fuertes tan poderosos que a pesar de que exista evidencia de los males... mira el tema del calentamiento global, los poderosos no aceptan sus responsabilidades.

Entonces, el gran actor, suponiendo que la academia dé conocimiento de fórmulas y escenarios alternativos para mejorar la problemática, mientras no se modifiquen las correlaciones estructurales, el conocimiento puede seguir circulando por *open access* o por donde se quiera, pero no tiene mayor poder, mayor efecto transformador.

MDI4

Desarrollo de pequeñas comunidades interconectadas que mantengan ágil la pertinencia y la relevancia de la producción académica y que se asegure la reproducción de la comunidad epistemológica.

La formalidad metodológica a veces obstaculiza la producción del conocimiento, a veces es mejor ir a ver la realidad y luego integrarla al proyecto. Tampoco la sola revisión de la literatura científica es suficiente para formular un proyecto de investigación; se requiere contrastarlo con la realidad.

MMA4

Divulgar el conocimiento a través de formas alternativas con redes o con comunidades de prácticas y esto se alejaría del esquema de las estructuras rígidas de producción del conocimiento por unas estructuras más flexibles. Adicional a las que se mencionó de acceso por las redes sociales y haciendo uso del internet, que está llegando a varios niveles de la población y a nivel mundial también. Estoy muy interesada en el desarrollo de base y en el trabajo con la población de la base de la pirámide. Considero que una forma de salir de los círculos académicos y lograr traer el conocimiento a lo local, es realizando un intercambio de doble vía, de un lado los investigadores que estamos

desarrollando labores, compartir esto que estamos desarrollando, que estamos escribiendo, con la población.

La recomendación fundamental, que incluso me hago a mí misma, es no temer al error y a la equivocación, porque el hecho de querer obtener resultados en la producción escrita es una tarea difícil que se debe asimilar de una manera combinando la metodología con la autonomía y aceptar las fallas, aceptando los errores, los fracasos, como un proceso de aprendizaje. También diría que los investigadores jóvenes que estamos iniciando el proceso no debemos dejarnos limitar excesivamente por lo establecido de manera tradicional; pero, insisto, sin desconocer el valor del rigor científico y del arbitraje y de todo lo demás. No hay que dejarnos limitar por eso, debemos explorar otras fuentes de conocimiento, de divulgación; porque para mí lo fundamental del conocimiento es poderlo compartir y explorar otras vías alternas de expansión. Creo que es algo valioso y que no se debe desconocer.

Se requiere desarrollar más aquellas vertientes que están optando por hacer de acceso público el conocimiento para efectos de lograr alguna mayor comunicación mundial de aquello que se está investigando y que puedan tener mayores repercusiones obviando así todo el proceso de arbitraje y de rigurosidad que tradicionalmente hay, característica de toda la producción científica escrita. Estas nuevas vertientes de las cuales tenemos los cimientos de manejo, sobre todo de la red, nos permitirán pasar así a la publicación electrónica a través de internet por medios de comunicación, en las redes sociales que están en boga mundialmente. Esto, como estábamos diciendo, no es un llamado a desorganizar. Ese no es el fin, sino es llevarlo al público y sacarle el conocimiento a la élite en el que está metido.

Capítulo 4

**Efectos de las políticas
productivistas sobre el
desarrollo de la profesión
académica, los procesos de
formación de posgraduados,
la independencia y
singularidad de los
posgraduados y propuestas
alternativas del desarrollo del
trabajo académico**

4.1. Modificaciones de la profesión académica debido a las políticas de productividad del conocimiento

4.1.1. Antes y después de las políticas productivistas

Hasta hace unos años, existían esos grandes académicos con una gran vocación para la docencia y la formación de los jóvenes, que eran como los grandes maestros de la juventud, podían dar una visión holística de las cosas y no estaban sometidos a ningunas exigencias de productividad inmediata. Evidentemente, estas personas en algún momento de su historial académico han participado directamente con sus libros, conferencias, debates, foros, etc., pero, como un resultado de su propia dinámica académica intelectual, tampoco existía hasta hace algunos años la lógica de que la investigación se hacía en grupos, sino que la investigación era el producto de la creatividad, de individuos o de grupos. Sin embargo, no existían instancias externas que, por ejemplo, solamente financiaran en grupos de investigación, por lo cual aquí, ya hay un esquema artificial.

Esos grandes intelectuales le dieron a la universidad grandes ideas, textos, publicaciones, y eran personas escuchadas en otra ciudad por su calidad y su intelecto, por su sabiduría. Además, tenían una característica muy importante: eran amados por sus estudiantes, sin ellos no eran nada. Eran importantes, altamente demandados por los estudiantes y ellos mismos decían que esos eran sus formadores sobre la historia, la filosofía, la sociología, las ciencias sociales, etcétera. **(MDV1)**

La imagen que se tenía del trabajo intelectual, antes de integrarme a los procesos de investigación institucional,

era de endiosamiento, de admiración, después me fui dando cuenta de que no, que tenían que llenar muchos formatos y que tenían muchos orientados. **(BMD)1**

Entonces surgió un cambio muy importante en términos de salir del modelo del rol individual, del líder intelectual, del gran productor, del gran académico a pasar al rol de grupos de investigación artificiales y ahora esos grupos van a estar sometidos a una nueva lógica, que ya ni siquiera importa a nivel nacional, sino que únicamente las publicaciones indexadas a nivel internacional en dos o tres grandes bases de datos internacionales.

4.1.2. Efectos sobre el proceso de investigación

Si se quiere hacer un proyecto de investigación, se necesita del apoyo de agencias financiadoras o de alguna fundación porque las universidades no tienen los recursos suficientes para hacerlo. Muchos de los programas de política están entrelazados; por ejemplo, si se trabaja en un posgrado, lo que la institución quiere y lo que también se busca como profesor o como grupo de investigación que sostiene este posgrado, es tener el apoyo de las agencias financiadoras. Al obtener el apoyo se tiene la posibilidad de que los estudiantes que trabajen en los temas que interesan en posgrado, y la institución tiene la posibilidad —junto con el Estado— de brindarles una beca. Entonces, son muchas las políticas que están entrelazadas para lograr resultados.

Las tecnologías de la comunicación y la información permiten la comunicación entre investigadores con mayor rapidez, favoreciendo el intercambio de ideas y de publicaciones. Para la profesión académica hay más posibilidades de estudio e investigación, pero también menor libertad para desarrollar su propia línea de

investigación, hay una interrupción en la trayectoria natural del proceso investigativo. El investigador se ha convertido en administrador de las exigencias externas de financiamiento. (BMR)1

4.1.3. Efectos sobre los productos de difusión del conocimiento científico

El impacto sobre las revistas se empezó a valorar dentro de las instituciones, porque se convirtieron en uno de los aspectos que iban a ser evaluados por el sistema de ciencia y tecnología. Antes, en general, eran muy poco importantes.

Ahora, lo que importa fundamentalmente es que se ofrezcan indicadores para los *rankings* internacionales, porque se sabe que no es preciso que el grupo publique a nivel nacional si no a nivel internacional. Es lo que se va a visualizar, a evidenciar, en los *rankings* internacionales. Entonces todas las universidades van a entrar en la lógica perversa de que no importa que se publique a nivel nacional, sino a nivel internacional porque solo así te dan visibilidad y recursos. (MDV1)

4.1.4. Diversificación de la producción del conocimiento en las diferentes disciplinas

Hay una jerarquía de las distintas áreas y especialidades del conocimiento, por ejemplo, y también existen distintos niveles de alcance en el conocimiento que se quiere tener. Si se está hablando, por ejemplo, de sociología o de educación, y se está hablando de contextos locales donde el entorno es muy importante, si se saca de contexto, difícilmente se van a poder hacer principios o reglas generales que se

apliquen a todo el mundo. Entonces depende del tipo de conocimiento y de la orientación que tenga esta.

Sí importa hacia dónde esté orientado el conocimiento y las herramientas que se utilizan para ver qué tan relevante es, si se está viendo el impacto que eso tiene en la localidad, no se tiene por qué ir a ver qué tan citados están los conocimientos de esa gente en el ISI. Entonces depende de la orientación que tenga el conocimiento a producir, si es para mejorar la sociedad en la que se hicieron esas investigaciones o si es para mejorar el aporte en los conocimientos y con conocimientos que van a hacer crecer las explicaciones dentro de las disciplinas.

Las disciplinas son distintas y buscan distintas cosas; entonces, dependiendo de lo que están buscando se van a organizar y sus pautas de comportamiento van a tender a las metas que se están proponiendo. Si se ve, por ejemplo, a los inmunoquímicos o a los inmunólogos, ellos trabajan en equipo; sus pautas de comportamiento son distintas a las que se pudieran tener en ciencias sociales. No se necesita tener un equipo muy costoso como ellos sí lo necesitan ni precisan de un líder de investigación que vaya diciendo qué parte del problema se tiene que resolver. En ciencias sociales se puede ser más autónomo entre comillas, menos dirigido, pero vives en mayor soledad. Entonces no tienes tanta interacción con otros colegas.

En cambio, en ciencias duras los comportamientos se derivan de que los resultados salen de haber hecho un trabajo en equipo; en ciencias sociales a lo mejor no necesitas de un equipo, se puede perfectamente trabajar solo y sacar tu tesis de doctorado. Los primeros no pueden y publicarla, para ellos la tesis tiene que derivarse de un proyecto que se esté estudiando dentro de un laboratorio,

que ese laboratorio esté en distintas instancias (a veces está en un centro de investigación o en un instituto) y tienes que tener la suerte de poder entrar ahí y trabajar en equipo.

La política pública de ciencia y tecnología no hace distinciones, pide resultados. No importa el área o la disciplina, lo importante es que se logre tener publicaciones. Cada vez ha habido un mayor entendimiento de parte de estos centros que impulsan la ciencia, de que, bueno, pues hay una diferenciación en términos de la disciplina en la que se dan, y por eso la evaluación la hacen algunos colegas reconocidos que pueden en todo caso, al evaluar por pares, decidir cuáles son las pautas de comportamiento de su disciplina. **(MDH1)**

Los campos disciplinarios son cambiantes y algunos cambios llegan a institucionalizarse o no, dependiendo del trabajo de los grupos académicos y de su perdurabilidad, y eso influencia el trabajo académico. También puede haber grupos dentro o fuera de las instituciones académicas que tienen mucha productividad dependiendo del líder académico del grupo. Existen problemas complejos como el de la bioética que requieren multidisciplinariedad, lo que significa aprender a trabajar con otros. **(MDI)**

Una temática que me pareció de particular interés para el desarrollo de la investigación científica es el de la “aceptación de la incertidumbre” en el mundo que hoy estamos estudiando y particularmente en el desarrollo de las ciencias posnormales, en la cual se hizo una vertiente paralela a las ciencias tradicionales que nos llaman a buscar la certeza en los argumentos que se están presentando, en aquello que está siendo objeto de estudio, encontrar el error y controlar los controladores de todo aquello que puede ser una causa de error en el estudio que estamos

haciendo. Los temas que personalmente me interesan en investigación están de por sí marcados por la complejidad y la incertidumbre, lo cual entiendo como un desarrollo académico nuevo.

Un nuevo paradigma científico que nos lleva a asentar, plantear las ideas o los argumentos que obtengamos de nuestro proceso investigativo también aceptando esa misma incertidumbre y complejidad que hace parte de aquello que está siendo objeto de estudio lo cual nos lleva a realizar unos planteamientos desde otra óptica. **(MMA)**

4.2. Cambios e implicaciones en los procesos de formación de graduados

4.2.1. Formación doctoral y exigencias de productividad y competitividad

Los criterios de medición tienen que ver con visibilidad, más que con impacto; es decir, en qué índice está la revista, no cuál es el índice de impacto que tiene la revista, y menos aún cuál es el índice de impacto que tendría el artículo en términos de citaciones. Eso aquí no se hace, si se hiciera se vendría abajo toda la publicación, el grueso de las publicaciones.

Hay que apuntar también qué es diferente en disciplinas de carácter académico y disciplinas de carácter profesional, aparecen áreas grises, donde dicen “bueno, qué hacemos con los grupos que están en ingeniería, biotecnología, nanotecnología”. Ahí empieza una discusión que es más difícil, porque está el paso entre la producción puramente académica y la producción aplicada y viene el problema de la formación doctoral interdisciplinar. **(MDDA)2**

El estudiante de graduación tiene que trabajar con las preguntas de investigación y en el trabajo de campo, por ejemplo, aplicando un instrumento. El alumno muchas veces busca la titulación como un objeto de consumo, no como búsqueda del conocimiento o como espacio de formación, debido a las exigencias de tener el grado académico. Aumentó la demanda de grados de doctor y de la producción de maestros sin cuestionarse. En principio la maestría era para formar profesores y el doctorado para hacer investigación. Se dio un credencialismo en masa.

4.2.3. La importancia de la consolidación del grupo de investigación como base de la formación doctoral

Depende de la manera en que los profesores de los doctorados están elaborando sus proyectos de investigación, sus líneas de investigación, entonces un profesor de un doctorado solamente va a trabajar con estudiantes afines. Si no, no los puede asesorar. Si yo recibo un doctorando es para que me ayude a mi trabajo de investigación, pero no para que, en ese momento, cree una línea de trabajo distinta porque yo no puedo ser tutor o director de su trabajo de investigación. Entonces hay un proceso en el doctorado, entre comillas natural, de socialización y de coadaptación a las líneas de investigación. Sobre todo si son fuertes líneas de investigación de los doctores que ya están dirigiendo los doctorados y en caso de sociales puede ser un poco más amplio, porque las sociales tienen grandes temas, pero directamente todo doctor en un doctorado va a querer estudiantes que estén interesados en sus problemas de investigación. (MDV2)

4.3. Independencia del pensamiento propio del estudiante de posgrado e integración de otros en la producción escrita de textos académicos

4.3.1. Importancia de la relación orientador-orientando en el desarrollo de la independencia y singularidad del estudiante de posgrado

Voy a responder con un ejemplo. Nuestro autor de cabecera es Lacan, y vamos agregando otros autores para hacerlos dialogar. Lacan es muy difícil de leer; cuando la gente se enfrenta por primera vez a leerlo, lo primero que hace es tomar algún comentarista de Lacan y repetirlo. La orientadora comenta si ese es el punto de vista de ese comentarista, pero lo que importa es la propia lectura de usted, como si usted fuera el comentarista, se necesita que usted tenga su lectura singular. El orientador necesita transmitir una posición ante el conocimiento, sin decir lo que fue dicho por otro. Los investigadores tienen que buscar su propia lectura independiente. (BMM)3

4.3.2. Independencia y autonomía de pensamiento del estudiante de posgrado

Es natural que todo doctorado tienda a socializar a sus aspirantes en sus líneas, paradigmas, teorías y métodos; ya adentro de la academia obviamente el *ethos* académico implica que se sienta libre y que se abra el libre debate, discusión, paradigmas nuevos, estrategias nuevas, ideas novedosas, etc. Ahora, una academia que no tenga ese *ethos* académico es una academia muy pobre, que no acepta esas ideas. Pero ese ya es problema de esa academia. Sí, pero hay otros ejemplos en los cuales los estudiantes brillantes entran y elevan el nivel intelectual de sus maestros, generan

nuevas metodologías, nuevos métodos de investigación, ideas, nuevos temas. Entonces hay enriquecimiento. **(MDV)3**

La integración con otros quita la angustia de que si lo que escribo tiene sentido o no. **(BDDT)3**

4.4. Propuestas para un trabajo académico alternativo

4.4.1. Realidad política y trabajo académico

Para que se dé un trabajo académico alternativo se requiere de que el modo de producción del conocimiento sea determinado internamente y no por agencias o instancias externas, pues parece ser que esas instancias determinan lo que se debe investigar o no, y cuáles posgrados se pueden abrir o no. **(BMD)4**

No todo el conocimiento producido es utilitario o instrumental. Me imagino que las agencias de financiamiento cuentan con criterios en las revistas A o B. Se requiere alejarse de las visiones teóricas hegemónicas, mostrar los resultados de lo que la perspectiva hegemónica no da cuenta.

El papel del orientador es determinante, para no ser repetitivos: no es profesor ni supervisor. Es orientador. Orienta el proyecto de investigación para no hacer más de lo mismo y evitar el plagio y la simulación. **(BMN)4**

El problema primero se da en otra parte y la otra parte es las fuentes de financiación de la investigación. Si las fuentes de financiación de investigación tienen un sesgo claramente instrumental, aplicado al mercado,

evidentemente ese va a ser un factor estructural muy poderoso, una fuerza que constriñe, que orienta y canaliza los intereses y las posibilidades de investigación. Porque no habría dinero para otros temas, entonces hay temas que están silenciados, que son invisibles o legítimos. Ahí hay un efecto realmente importante que delimita y canaliza lo que se debe investigar y hace invisible lo que se considera que no se va a financiar. **(MDV)4**

En Europa, en los últimos 10 años de hecho, ha emergido la discusión acerca de desindexar las revistas y eso ha generado una discusión enorme, eso que se ha naturalizado como parte, llamémoslo así, del *ethos* de los científicos por práctica, es decir, por aceptación social.

Si lo que se quiere es dar cuenta de procesos, pues qué bueno que se tengan las herramientas que les proporcionan cada uno de los especialistas de los distintos campos, pues son maneras de intervenir en los procesos. Pero si es algo que es para profundizar en un conocimiento donde lo que requieres es de mayor conocimiento de ese detalle, entonces depende del problema de investigación, el tipo de equipo y la organización del trabajo científico. **MDH4**

Para hacer una investigación y generar temas alternativos se requiere de que haya fondos libres, no atados a intereses locales, particulares, políticos y gubernamentales.

La relación entre intelectuales y academia depende muchísimo de cada sociedad y de cada contexto. Hay sociedades en donde los académicos tienen muchísima influencia y participación en los debates sobre política educativa, sobre política de la ciudad. Alemania tiene una sociedad muy participativa; en Francia los intelectuales son muy respetados.

En el fondo hay un supuesto *light* de que el conocimiento en sí mismo puede superar los conflictos de intereses. Entonces, en el mundo de la política además de conocimientos hay intereses, imposiciones políticas e ideológicas de intereses creados, que esos deseos son tan fuertes y poderosos, que a pesar de que exista evidencia de los males... mira el tema del calentamiento global: los poderosos no aceptan sus responsabilidades

4.4.2. Trabajo académico y escritura

Se requiere trabajar estrategias, resguardar el tiempo de producción, de análisis de datos, de escribir y reescribir, mas al mismo tiempo no podemos separarnos de esos lazos con las políticas productivistas. La forma de trabajo del GEPPEP, investigaciones sobre escritura y lectura, con más o menos 30 miembros, en que todos tienen sus proyectos de investigación, se aprende a trabajar con la angustia, se enseña a trabajar con pares, que validan los textos y cuanto más someto mi texto a otro más puedo avanzar. En ese sentido, la escritura no es un proceso solitario, se somete a varios espacios académicos de discusión. En cuanto a mí, puedo reorganizar y reorganizar el texto y llegar a la banca formal.

Lacan hace pequeños grupos sobre un tema y el texto se somete a todos y yo, singularmente, estoy de acuerdo o no. Ahí está la autonomía: se acepta o no, si no se queda psicótico, se queda con su texto, con un supuesto saber. (BDL)

Mira creo que ya hay una “veta” que se llama literalidad que valdría la pena que investigaras. Allí hay gente como Parry Bert. Ya hay literatura al respecto. Porque sí es cierto, cuando tú estás trabajando en eso y ves cómo en el

transcurso de la formación los estudiantes van adquiriendo ciertas habilidades, bueno, pues dentro de esas habilidades está el escribir y el exponer. Entonces, una cosa importante es que eso no depende de “Ahora escribe” y ya, sino que también depende de las habilidades que van obteniendo y de la posibilidad que tienen de hacerlo, entonces si tú ya logras tener cierta autonomía, plantear un problema, etc. Y tratar de dar explicaciones argumentando muy bien, entonces puedes aventarte a hacer una tesis, si no, no puedes. Entonces, hay tiempo para todo. Yo creo que una de las cosas muy importantes es la tutoría y los programas, porque en ellos se va construyendo en andamiaje para que el doctorante ya llegue a casi concluir. Un poquito antes del último año a lo mejor ya puede escribir cosas originales y de manera autónoma. Pero si la tutoría no es algo constante, apropiada, adecuada, un buen apoyo, un buen acompañamiento o no va construyendo ese andamiaje. Entonces yo creo que sí, el escribir una tesis o un artículo tiene que ver con la maduración, con las capacidades y con lo que se va logrando en la etapa de formación. **(MDH4)**

4.4.3. Trabajo académico y acceso a producción del conocimiento digital

El acceso a lo que ya está escrito exige un lector más atento a esa producción del conocimiento de fácil acceso y producción, que preseleccione por cuenta propia la distancia a esa producción escrita y considera si es poco original. **(BDDT)**

Capítulo 5

Efectos y desafíos de las políticas productivistas sobre los grupos de investigación y el desempeño de los investigadores

El propósito de esta investigación es identificar y analizar los procesos y las prácticas en que los grupos académicos desarrollan las metodologías de formación y su productividad científica a través de su producción escrita. Lo anterior con el propósito de referir los principales desafíos que enfrentan los grupos de investigación y proponer formas alternativas de trabajo académico.

Una primera aproximación analítica para comprender las interrelaciones de la estructura social y lo que ocurre en la subjetividad de los sujetos al realizar sus actividades consiste en contar con las aproximaciones teóricas proporcionadas por la antropología y el psicoanálisis. Para la primera, la identidad es un proceso mutable a través del cual se transita en el mundo externo y es la cultura lo que le otorga identidad a nivel colectivo. Para el psicoanálisis también es la identidad, pero la identidad como formación del sujeto y el modo en que esta se manifiesta en el comportamiento social.

Los testimonios de la antropología suministran datos para el análisis de los individuos como parte de la estructura social. Por contraste, los estudios de caso (o clínicos) del psicoanálisis suministran datos de casos individuales y su autoinscripción a través de la base material del cuerpo, lo cual es un hecho biológico que afecta todo el subsecuente desarrollo psicológico, la materialidad del cuerpo produce más que recibe conocimiento de lo social. La antropología observa la correspondencia dentro y entre comunidades. Las prácticas psicoanalíticas intentan corregir las aberraciones del desarrollo psicológico sobre la base individual. Mientras que la antropología intenta explicar la experiencia de la estructura social en el cuerpo del sujeto, el psicoanálisis suministra el contexto para los

sujetos dentro de los cuales será capaz de hacer tangibles las amenazas de su experiencia. En otras palabras, el psicoanálisis busca conocimiento objetivo al interior del sujeto, mientras que la antropología busca conocimiento subjetivo del objeto exterior (sujeto en el sentido foucaultiano, de lo que sujeta al sujeto).

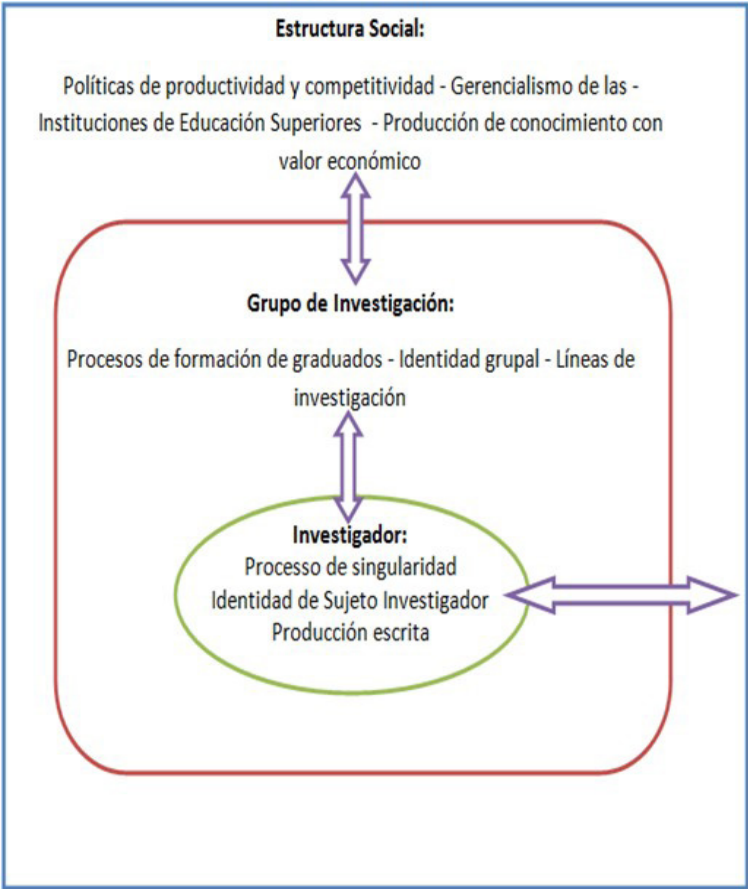
Lacan distingue entre conocimiento y saber: el conocimiento del orden imaginario y el saber del orden simbólico. El primero es un obstáculo que obstruye el acceso del sujeto al saber simbólico; la cura psicoanalítica, por lo tanto, debe subvertir continuamente el autoconocimiento imaginario del sujeto para revelar el autosaber simbólico que aquel bloquea. Lacan sostiene que las ciencias humanas deberían ser las ciencias de la subjetividad, a diferencia de las ciencias exactas, que no operan con significantes (Evans, 1997). Para Lacan el sujeto científico, propiamente, empieza con Descartes.

El siguiente diagrama explica las interrelaciones entre la estructura social, los grupos de investigación y el investigador, integrando las interrelaciones determinantes entre un nivel estructural, un nivel grupal y a nivel investigador, ejes analíticos del objeto de este estudio.

En la estructura social se encuentran los actores sociales y se destaca el papel del Estado, instancia que define las políticas de investigación científica, para lo cual crea agencias o consejos de ciencia y tecnología que delimitan la política a seguir en las instituciones de educación superior. En estas se encuentran los grupos de investigación asociados a centros, facultades o institutos. Estos grupos determinan los programas de formación de investigadores de maestría o doctorado en los que se encuentra el sujeto investigador que se va a formar. Todos estos niveles están

interrelacionados, al registrarse un grupo de investigación también se registra un programa de calidad; por ello se requiere, a su vez, de académicos e investigadores con altos estándares de productividad y competitividad.

Diagrama de las interrelaciones entre las estructuras sociales, los grupos de investigaciones y los investigadores



En torno a estos niveles de análisis y sus interrelaciones se describen más adelante los resultados de la investigación, con datos proporcionados por los actores entrevistados de los tres niveles, haciendo énfasis en tres aspectos: los estructurales de las políticas científicas y tecnológicas, sus efectos perversos o no y probables alternativas de desarrollo.

5.1. Efectos y desafíos a nivel estructural de las políticas productivistas de investigación científica sobre la educación superior

5.1.1. Antecedentes del desarrollo de las políticas productivistas

La principal racionalidad del Estado para asignar recursos financieros es a través de los procesos e instancias de evaluación que le dan legitimidad y transparencia en el uso del capital público. Su lógica principal es la de índices que demuestran la productividad y competitividad de las inversiones, tal como lo menciona uno de los entrevistados: “Cuando uno piensa el problema de la política científica es preciso tomar decisiones sobre cómo se van a invertir recursos, se tiene que decidir de alguna manera cuál es la forma en la que se van a distribuir esos fondos. Es decir, cuando llegan 20 propuestas se tiene que elegir cuáles son viables y después justificarlo” (MDDA).

Sin embargo, no siempre fue así, antes era de otra forma “Hasta hace unos años existían esos grandes académicos, con una gran vocación para la docencia, con una gran vocación de formación de los jóvenes, que eran como los grandes maestros de la juventud, podían dar una visión holística de las cosas y no estaban sometidos a ningunas

exigencias de productividad inmediata. Evidentemente estas personas en algún momento de su historial académico han participado directamente con sus libros, conferencias, debates, foros, etc., pero, como un resultado de su propia dinámica académica intelectual, tampoco existía, hasta hace algunos años, la lógica de que la investigación se hacía en grupos” (MDV1).

5.1.2. Efectos a nivel estructural de las políticas productivistas

Las políticas productivistas, con sus exigencias de productividad y competitividad, determinan prácticas académicas que imprimen otra dinámica a los actores académicos, como bien lo menciona uno de ellos: “Mi entrada a la vida académica es reciente y ya había lineamientos de productividad, el orientador nos hacía énfasis en los plazos, ya era una exigencia. En el trabajo actual, se hizo más evidente, a pesar de que hay huelga, hubo una discusión amplia, y solo pararon aquellos que no tenían exigencias de productividad asociadas a los financiamientos y becas, quizás otro efecto sería en las presentaciones de tesis, también como exigencia de productividad. Por otra parte, en la evaluación institucional que se hace, no es bien visto que algunos profesores del programa no tengan artículos científicos en revistas indexadas” (BDDT).

Confirmando lo anterior, otro actor menciona “Si no se tiene esa serie de requisitos, normas o estándares de productividad, difícilmente se va a poder hacer investigación, ahora otra de las cosas importantes es que para cada una de estas políticas públicas se pide requisitos distintos, por ejemplo, si se tiene el programa de posgrado

en registro del sistema de ciencia y tecnología, se requiere de una planta académica lo más altamente calificada, dependiendo de la categoría, es el apoyo que se da, entonces se tiene que tener profesores registrados en el sistema de ciencia y tecnología, tener titulación, eficiencia terminal bastante alta, tienen que tener publicaciones de los estudiantes y de los investigadores, entonces estar en el sistema implica bastantes requisitos” (MDH1).

Las políticas productivistas al asignar recursos financieros impulsan la producción de conocimiento que puede tener orientación económica o social, como lo comenta uno de los actores: “Si las fuentes de financiación de la investigación tienen un sesgo claramente instrumental, aplicado al mercado, pues evidentemente ese va a ser un factor estructural muy poderoso, una fuerza que constriñe, que orienta y canaliza los intereses y las posibilidades de investigación porque no habría dinero para otros temas, entonces hay temas que están silenciados, hay temas que son invisibles, hay temas que no son legítimos digámoslo así, ahí hay un efecto realmente importante que delimita y canaliza lo que se debe investigar y hace invisible lo que se considera que no se va a financiar” (MDV4).

5.1.3. Desafíos y alternativas para el desarrollo de las políticas de desarrollo científico

En el proceso de producción del conocimiento y de definición de políticas públicas “Sí importa hacia dónde esté orientado el conocimiento y las herramientas que se utilizan para ver qué tan relevante es, si se está viendo el impacto que eso tiene en la localidad, no se tiene por qué ir a ver qué tan citados están los conocimientos de esa gente en el ISI (*International scientific index*). Entonces, depende

de la orientación que tenga el conocimiento a producir, si es para mejorar la sociedad en la que se hicieron esas investigaciones o si es para mejorar el aporte original en los conocimientos” **(MDH1)**. Entonces, los estándares o indicadores para evaluar e impulsar la investigación deben variar según la orientación que se quiera impulsar.

Hay que apuntar también que es diferente en disciplinas de carácter académico y disciplinas de carácter profesional, aparecen áreas grises, donde dicen “bueno, qué hacemos con los grupos que están en ingeniería, biotecnología, nanotecnología, ahí empieza una discusión que es más difícil porque está el paso entre la producción puramente académica y la producción aplicada y viene el problema de la formación doctoral interdisciplinar” **(MDDA2)**.

Otra consideración que se debe tomar en cuenta para el desarrollo de las políticas de ciencia y tecnología es que debido a que “Los campos disciplinarios son cambiantes y algunos cambios llegan a institucionalizarse o no dependiendo del trabajo de los grupos académicos y de su perdurabilidad. También puede haber grupos dentro o fuera de las instituciones académicas que tienen mucha productividad dependiendo del líder académico del grupo. Existen problemas complejos como el de la bioética que requieren multidisciplinariedad, lo que significa aprender a trabajar con otros” **(MDI)**. Para este actor la institucionalización de los grupos de investigación, dependiendo de su tradición y de su capacidad de reproducción de la comunidad epistemológica a la que pertenecen, es determinante para su perdurabilidad.

Una vertiente alternativa para el desarrollo de la investigación científica es el de la “aceptación de la incertidumbre”, de un nuevo paradigma científico

posnormal, que nos lleva a asentar, plantear las ideas o los argumentos que obtengamos de nuestro proceso investigativo también aceptando esa misma incertidumbre y esa misma complejidad que hace parte de aquello que está siendo objeto de estudio, lo cual nos lleva a realizar unos planteamientos desde otra óptica. (MMA)

Una de las acciones ineludibles es la promoción y el diálogo entre los políticos y los académicos, como bien menciona uno de los actores: “Para poder hacer una investigación alternativa y generar temas alternativos se requiere que haya fondos libres, no atados a intereses locales, particulares, políticos y gubernamentales. La relación entre políticos y academia depende muchísimo de cada sociedad, de cada contexto, hay sociedades en donde los académicos tienen muchísima influencia y participación en los debates sobre política educativa y de la ciudad. Alemania tiene una sociedad muy participativa; en Francia los académicos son muy respetados” (MDV).

5.2. Efectos y desafíos a nivel de los procesos grupales de las políticas productivistas de investigación científica

Al igual que en el apartado anterior, a nivel estructural, en este se describen, a nivel grupal, los efectos de las políticas productivistas en el grupo, sus principales sesgos y algunas alternativas del desarrollo de los grupos.

5.2.1. Efectos sobre la dinámica del desarrollo de los grupos de investigación

Para algunos actores, las políticas promovieron la consolidación de grupos de investigación que operan

actualmente con productividad superficial y repetitiva, eliminando el sesgo de artificialidad debido a las mismas políticas: “Hay casos en los que sí ha conformado y ha ayudado a conformar grupos de una manera más o menos estable, es decir, no que esas políticas hubieran producido ese tipo de asociaciones, pero creo que ha catalizado algo más de ellas que estaba en potencia. Eso ha generado, ya no solamente investigadores que están en institutos, sino grupos que están dentro de institutos, y al mismo tiempo esos grupos, por ejemplo, han generado las formaciones doctorales” **(MDDA1)**.

Otros grupos optaron por otras estrategias organizacionales fuera del grupo, creando unidades que solo hacen gestión ante las agencias de financiamiento, pero que no están involucradas al interior del grupo.

Los *rankings* establecidos por las agencias evaluadoras internacionales han sometido a las universidades a procesos perversos de competitividad: “Ahí hay toda una distorsión en la academia muy importante y, como las universidades están sometidas cada vez más a esas lógicas globalizantes de que hay estándares, imágenes y modelos de universidades mundiales a las cuales hay que emular a través de sus indicadores, entonces todo está absolutamente concentrado en cumplir, en mostrar, en validar sus indicadores para lograr resultados internacionales” **(MDV)**. Olvidándose de su misión social y de sus procesos claves de formación.

5.2.2. Efectos sobre los procesos de investigación y de formación de graduados

En la lógica de las agencias financiadoras, una investigación no puede dejar de tener resultados, porque si no tiene

hallazgos novedosos, entonces no tuvo éxito. Esto genera que exista un énfasis gerencialista en el desarrollo de la investigación, como bien menciona unos de los actores entrevistados: “Los procesos de investigación entran a modos estandarizados de producción del conocimiento, y por consiguiente, a un mayor control de la producción. También los procesos de graduación entran en modos estandarizados que precisan dar cuenta, contabilizar los productos. En algunas áreas del conocimiento el trabajo académico está dividido y tiene que dar resultados, aunque estén enmascarados y no tengan ningún efecto sobre la realidad” **(BDL)**.

Otros sostienen que: “Las políticas de aceleración de formación de maestros y doctores tiene efectos negativos sobre la formación académica. Antes una maestría era concluida en 3 o 4 años, un doctorado, hasta en 6 años, los plazos son reducidos prácticamente a la mitad. El futuro investigador se salta etapas de la formación y de reflexión. Los graduados de hoy no tienen el bagaje académico de los de hace 10 años. El enfoque cuantitativo es una bandera política, pues no convierte a la academia y ciencia en mejor, apenas y sí más titulados y más artículos científicos.

La política de desarrollo de grupos de investigación “Ha producido toda clase de efectos institucionales perversos en el sentido de que las instituciones se reorganizan internamente buscando de manera racional cómo maximizar su posición dentro del registro de calidad, por ejemplo, si lo que se está estimulando es el número de grupos, entonces lo que hacen las instituciones es fragmentar los grupos, no sucede como una decisión espontánea o interna de la dinámica de los grupos de investigación, sino porque la vicerrectora de investigación

percibe que esa es la manera en la cual puede posicionar a la institución ante las agencias financiadoras” **(MDDA)**.

La irrelevancia de la producción académica, que no toma en cuenta el contexto social en que se desarrolla, hace que se tenga una percepción pesimista de la investigación, como lo percibe uno de los actores entrevistados: “Las críticas que tenía la actividad investigativa es que, si bien tenían un rigor académico importante y son valiosas, en algunas ocasiones estaban alejadas de lo que la realidad misma les estaba presentando. Ahí entra a un dilema de cuestionamiento de qué tan valioso viene a ser aquel conocimiento que se está produciendo, si se está desarrollando de manera ajena a la realidad” **(MMA)**.

Una de las prácticas que más afectan el desarrollo del proceso de investigación es “La formalidad metodológica a veces obstaculiza la producción del conocimiento, a veces es mejor ir a ver la realidad y luego integrarla al proyecto. Tampoco la sola revisión de la literatura científica es suficiente; para formular un proyecto de investigación se requiere contrastarlo con la realidad” **(MDI4)**. Se requiere que el sujeto académico esté consciente de ambos procesos, y que al mismo tiempo resalte su singularidad en el proceso de interpretación de datos y en la reconversión de lo imaginario a lo simbólico.

5.2.3. Desafíos y alternativas para la consolidación de grupos de investigación

A veces los contextos muy institucionalizados obstaculizan el desarrollo de grupos de investigación novedosos, por lo que tienden a desarrollarse fuera de este contexto, por ejemplo: “En psicoanálisis Freud inauguró esa área del conocimiento e hizo su propio grupo de investigadores

identificados con una filiación teórica fuera de las instituciones y eso es lo que hace la continuidad de los grupos. Lacan participó de la filiación del grupo de Freud, pero hizo una ruptura y creó una nueva forma de transmisión y enseñanza del psicoanálisis. El grupo freudiano era muy cerrado y rígido, y los miembros solo repetían lo del maestro, endiosaban la teoría como norma al pie de la letra y no avanzaban” **(BDL)**. Lo mismo ocurre en casos de otros científicos como Einstein, Darwin, o en el caso de artistas como Picasso, entre otros.

Para algunos entrevistados las prácticas en equipo, grupales y la discusión con otros son determinantes para el trabajo académico “Discutir en grupo o encontrar un coautor significa discutir ideas. En la formación individual hay muchas fantasías en la interpretación de datos. El trabajo en grupo permite dar certeza y claridad al proceso de formación” **(BDDT)**, o bien “El trabajo de investigación es grupal, es hecho en un espacio académico grupal en un horizonte de tiempo grande, los otros participantes pueden intervenir. La autoría no es individual, cuando se consigue entrelazar esas varias voces, se puede sustentarlas” **(BMM)**.

El desarrollo de la identidad grupal y del *ethos* grupal es determinante para la consolidación de grupos “Cuando se está conformando un grupo de investigación lo primero que se tiene que ver es si se van a llevar armónicamente con los otros y, si se puede trabajar, si las reglas se pueden establecer y si les convienen a todos. En un segundo momento cobran mucho más importancia las estrategias que se utilizan, las metodologías, las herramientas para llegar a los resultados. Menos importancia cobra el ponerse de acuerdo porque ya hay un patrimonio simbólico, ya se pusieron de acuerdo antes y, en el último momento,

cuando ya están consolidados lo que les interesa es lograr resultados, la producción. Entonces tienen un ciclo de vida. Y en este proceso se van formando doctores encargados de la reproducción del grupo o que crean nuevos grupos de investigación” **(MDH2)**.

El proceso de desarrollo académico requiere de la constante diversificación y enriquecimiento del grupo: “Es natural que todo doctorado tiende a socializar a sus aspirantes en sus líneas, paradigmas, teorías y métodos, ya adentro de la academia obviamente el *ethos* académico implica que se sienta libre y que se abra el libre debate, discusión, paradigmas nuevos, estrategias nuevas, ideas novedosas, etc. Ahora, una academia que no tenga ese *ethos* académico es una academia muy pobre, que no acepta esas ideas. Pero ese ya es problema de esa academia. Sí, pero hay otros ejemplos en los cuales los estudiantes brillantes entran y elevan el nivel intelectual de sus maestros, generan nuevas metodologías, nuevos métodos de investigación, nuevas ideas, nuevos temas. Entonces hay enriquecimiento” **(MDV3)**.

La vida académica interna con *ethos* y autonomía es determinante “Para que se dé un trabajo académico alternativo, se requiere de que el modo de producción del conocimiento sea determinado internamente y no por agencias o instancias externas, pues parece ser, que esas instancias determinan lo que se debe investigar o no, y cuáles posgrados se pueden abrir o no” **(BMD)**.

Para algunos entrevistados el papel del asesor, orientador o tutor define el *ethos* de la formación de los estudiantes: “El orientador no es profesor ni supervisor. Es orientador, orienta el proyecto de investigación para no hacer más de lo mismo y evitar el plagio y la simulación” **(BMN)**.

5.3. Efectos y desafíos a nivel del investigador como sujeto académico

En este apartado se describe a nivel de investigador los efectos de las políticas productivistas de investigación, los principales sesgos de su actividad académica, así como algunas posibles alternativas de trabajo académico.

5.3.1. Efectos sobre singularidad, independencia y autonomía del académico

La productividad académica no depende solo de la singularidad del sujeto académico, o del conocimiento profundo de una metodología y una técnica de análisis e interpretación de datos. Para algunos entrevistados: “se requiere el conocimiento de la tradición académica del grupo en donde se está” **(BDDS)**. Para otros: “No basta la singularidad y la independencia, es cuestión de cultura para comunicarse, de saberse organizar para escribir, para comunicarse con los de la disciplina, con tus relaciones de investigación en espacios académicos y con el uso del tiempo. La independencia del pensamiento se fortalece con el debate académico, con la crítica y con el reconocimiento de los liderazgos compartidos de los miembros del grupo de investigación. El monopolio del liderazgo académico perjudica a la productividad académica del grupo y obstaculiza el desarrollo de la singularidad de los otros miembros. La producción del saber es grupal y la producción escrita es personal y si hay revisión e interacción orientando-orientador efectiva es mejor” **(MDI3)**.

Otros señalan: “La independencia del estudiante tiene que ver con su trayectoria de vida, escolar, familiar. La

independencia es estimulada cuando el orientador no hace el trabajo por el alumno, aún más cuando le da libertad para producir. La intervención del orientador debe ser mayor en la etapa de planeación del proyecto y después disminuir. Todo ser humano es singular, pero no todo ser humano consigue traducir su singularidad en términos de investigador y de escritura. Con respecto a la autonomía, encuentro que la relación orientador-orientando es fundamental, en cuanto a que el orientador debe saber identificar el momento en que el alumno tiene condiciones de soltar el vuelo. Hay un periodo de aprendizaje de los fundamentos y hay un periodo de volar por sí solo” (BMR).

5.3.2. Efectos sobre la producción escrita del trabajo del académico

Las prácticas de evaluación de la productividad académica introducen sesgos que distorsionan la misión de la universidad. Así: “Un académico cuya producción intelectual sea política y socialmente pertinente, pero no cumpla con los requisitos académicos para su publicación en revistas indexadas, es un académico que aunque tenga un gran reconocimiento social, no aumenta sus ingresos. Entonces, tenemos el caso de dos tipos de académicos, uno que es el que más produce aunque se repita y haga refritos, aunque lo que publique no sea pertinente, pero se ha adiestrado en la lógica de la producción de artículos para ese tipo de revistas internacionales. Entonces se le puede duplicar el salario, mientras que al otro no porque los ingresos dependen de esa productividad, no de la productividad pertinente” (MDV).

La importancia de los estándares es necesaria para valorar cuando el conocimiento producido es relevante o no, un actor comenta: “El ISI (Internacional Scientific Index) es

una indexación que califica los artículos por el número de citas que hacen otros, qué tan citado es el conocimiento o las ideas que están en un texto. Se ha visto que existe una gran cantidad de simulaciones y, pues, muchas veces se puede estar en el sistema de ciencia y tecnología pero se tiene muchos textos repetitivos y simulacros de textos académicos. Se va a utilizar la indexización en función de lo que se produzca, para aumentar el conocimiento, para mejorar las explicaciones que se tienen, entonces lo que se hace es ver qué tan relevante es ese conocimiento” **(MDH1)**.

Es verdad que a veces hubo impactos positivos y otros negativos en la implementación de las políticas que definen la indexización de las revistas académicas, para algunos: “El impacto sobre las revistas fue que se empezaron a valorar dentro de las instituciones, se convirtieron en uno de los aspectos que iban a ser evaluados por el sistema de ciencia y tecnología. Entonces las revistas en general eran muy poco importantes. El hecho de que la revista tenga que estar indexada va a ser un factor importante en la evaluación de la institución. Eso sí, se valora la actividad de los editores y las revistas. Ya no era cualquier profesor el que tenía que ser el editor, sino el que podía ser el mejor editor, y se le daba el mejor apoyo para que hiciera posible la revista” **(MDDA)**.

Para otros “Las revistas A reciben cientos de artículos; las de tipo B mucho menos; las C prácticamente no reciben nada, y las otras que son las que se leen en provincia no reciben nada. Les toca a su vez pedir el favor, de que lleven artículos y se les reenvían aquellos que no fueron aceptados en las revistas de mayor indexización. Los grupos que editan las revistas A: Son grupos que se enfrascan en discusiones con determinada posición teórica

o metodológica o determinado tipo de problema, pero sin que eso tenga ningún efecto de pertinencia social, pues no aportan prácticamente nada a las políticas públicas, a las políticas sociales, se meten en el círculo academicista, solamente se leen entre ellos. Ese es un ejemplo de ese academicismo exacerbado, cerrado, autodefinido, que muy poca gente lee, porque son de exclusiones localistas, muy particulares, de un tema concreto, pero que no cumplirían el criterio de pertinencia social de la producción intelectual. Pero en el caso de esta revista se mantiene, porque como tiene una indexación A, pues entonces recibe un flujo muy grande de artículos” (MDV1).

5.3.3. Desafíos y alternativas para el desarrollo del trabajo académico

El trabajo en equipo es parte de la cultura grupal que se debe impulsar, como bien mencionan algunos entrevistados: “Hay algunas áreas como la medicina en las que la división del trabajo de investigación es reconocida e identificable, pero hay otras en las que no se acepta la coautoría. No hay transferencia, no hay integración, se tiene que aceptar al otro con el supuesto saber, lo invito a que acepte, si no me quedo solo y no todo mundo está dispuesto a eso. Se tiene que luchar contra el narcisismo y aceptar que tenemos el imaginario de que siempre somos buenos y eso no permite tomar las observaciones como lo que son y no como cuestiones personales. Se aprende a trabajar con la angustia, se enseña a trabajar con pares que validan los textos y cuanto más someto mi texto a otro más puedo avanzar. En ese sentido, la escritura no es un proceso solitario, se somete a varios espacios académicos de discusión. En cuanto a mí, puedo reorganizar y reorganizar el texto y llegar a la banca formal” (BDL).

Otros afirman que “En el mundo, un gran académico puede trabajar, un buen día trabajamos los dos, pasado mañana trabajamos con otra persona, yo vengo mañana y trabajo con tu grupo; un investigador, digamos, se puede mover con diferentes individuos, grupos e instituciones, lo importante es su idea, su nombre y su capacidad y el objeto de estudio”. (MDV).

La importancia de los procesos de socialización y comunicación con los otros miembros de la comunidad científica es básica para el desarrollo de la cultura científica; algunos entrevistados lo ejemplifican del siguiente modo: “Los que podríamos llamar los heterodoxos —Einstein y Darwin— estaban muy conscientes de cuáles eran las redes por las cuales debían moverse, los contactos que deberían tener, en dónde y cómo deberían publicar. Einstein no publicaba en las revistas de sus amigos sino donde él sabía que estaban leyendo, quiénes lo iban a leer. Tenía, por ejemplo, contacto con los grupos que estaban haciendo las mediciones del eclipse de 1919. Darwin tenía una comunicación de correspondencia muy fluida con toda la red de naturalistas en ese momento”.

En cuanto a las alternativas del desarrollo de la escritura y lectura académica, como competencias específicas del sujeto académico, algunos entrevistados sugieren: “Creo que ya hay una como ‘veta’ que se llama literalidad que valdría la pena que investigaras, creo que hay gente como Parry Bert. Ya hay literatura al respecto, porque sí es cierto, cuando trabajas en eso, tú estás viendo como en el transcurso de la formación los estudiantes van adquiriendo ciertas habilidades. Bueno, pues dentro de esas habilidades está el leer, el escribir y exponer; es en los programas de graduados donde que se va construyendo en andamiaje para que el doctorante ya llegue a casi concluir. Un poquito

antes del último año a lo mejor ya pueda escribir cosas originales y de manera autónoma, pero si la tutoría no es algo constante, apropiada, adecuada, un buen apoyo, un buen acompañamiento o no va construyendo ese andamiaje, no lo logra. Entonces, yo creo que sí, el escribir una tesis o un artículo tiene que ver con la maduración, con las capacidades y con lo que se va logrando en la etapa de formación”. **(MDH)**

Es importante estimular simultáneamente nuevas formas de divulgación del conocimiento científico que se salgan de los cánones establecidos, como bien lo dice un entrevistado: “Divulgar el conocimiento a través de formas alternativas con redes o con comunidades de prácticas, que se alejen del esquema de las estructuras rígidas de producción del conocimiento por unas estructuras más flexibles. Adicional a las que se mencionó de, digamos, al acceso por las redes sociales y haciendo uso del internet que está llegando a varios niveles de la población, considero que salir de los círculos académicos y lograr traer el conocimiento a lo local es lograr un intercambio de doble vía, de un lado los investigadores que estamos desarrollando labores, compartir esto que estamos desarrollando, que estamos escribiendo, con la población”. **(MMA)**

Sin embargo, ante el acceso y la producción masiva de textos que proporciona la red, es necesario que el académico considere que: “El acceso a lo que ya está escrito exige un lector más atento a esa producción del conocimiento de fácil acceso y producción, que preseleccione por cuenta propia la distancia a esa producción escrita y considere si es poco original”. **(BDDT)**

Capítulo 6

**Prospectivas para el
desarrollo de los grupos de
investigación, los procesos
de formación doctoral y el
desarrollo de la producción
escrita**

6.1. Perspectivas relacionadas con el trabajo académico alternativo de los grupos de investigación

La sociedad mexicana del siglo XXI deberá enfrentar las implicaciones y desafíos de la revolución científico-tecnológica así como los impactos, ya presentes, del fenómeno de la globalización de la economía mundial. Tanto las Instituciones de Educación Superior, como particularmente los estudios de posgrado, tienen una contribución insustituible que ofrecer, pero para este propósito deberán tomar desde ahora decisiones importantes que afectan prácticamente tanto las funciones sustantivas tradicionales como otras nuevas o poco consideradas en los diferentes ámbitos de la gestión académica.

La experiencia de los países más avanzados del mundo demuestra que la participación de los programas de posgrado y de los centros de investigación de las universidades e instituciones de educación superior ha sido necesaria y lo seguirá siendo en las próximas dos décadas. No debe olvidarse que estos países invierten, en promedio, proporciones superiores al 2% del producto interno bruto (PIB) en investigación científica y desarrollo tecnológico, y que en estos mismos países más del 52% del gasto en este campo se asigna precisamente para el personal del posgrado, 33% para equipos y mantenimiento y el resto a edificios y planta física (Clark, 1993).

6.1.1 Gestión académica y funciones del posgrado en México

A partir de los estudios anteriormente realizados sobre la evolución de las instituciones de educación superior y particularmente sobre las alternativas para el futuro

desarrollo e integración del posgrado en México, es posible identificar un conjunto de elementos que resultan estratégicos dentro de los diferentes ámbitos de gestión académica, los cuales se explicarán a continuación.

6.1.2 Función de docencia

Para el futuro desarrollo y la integración del posgrado nacional resultarán estratégicas las políticas de selección, formación y actualización de personal académico, a largo, mediano y corto plazos, así como el establecimiento de una organización que elimine al máximo las decisiones autoritarias, centralizadas y burocráticas, enfatice el trabajo colegiado y la corresponsabilidad académica. Lo anterior con el fin de que resulte viable la instrumentación de las innovaciones necesarias en los modelos de enseñanza disciplinarios, interdisciplinarios y transdisciplinarios.

En las últimas décadas las instituciones públicas de educación superior han perdido competitividad para atraer y mantener especialistas de alto nivel académico, frente a las empresas e instituciones privadas de educación superior. Esto hace necesario que las políticas de contratación y asignación de personal para los programas de posgrado se destraben definitivamente de sistemas de contratación obsoletos, inventados para el contexto en el que operaban las licenciaturas hace más de tres décadas, cuando los programas de posgrado apenas tenían un desarrollo incipiente.

Estas políticas deberán complementarse con criterios y normas apropiadas de control, y no como ahora sucede, con normas que operan para el personal no calificado de los almacenes y plantas industriales, quienes se han

extrapolado acriticamente al ambiente académico. Ante la imposibilidad práctica y financiera de dotar a los programas de posgrado de una planta total de profesores de tiempo completo, consideramos que resulta deseable, útil y factible lograr una combinación estratégica de profesores de tiempo completo con profesores de carrera de medio tiempo, sin desechar algunos profesores por horas de alto nivel de competencia que pueden facilitar el establecimiento de puentes de relación humana entre las empresas y los programas académicos.

6.1.3 Función de investigación

Para que las políticas de investigación no queden en puro discurso político será necesario instaurar principios y criterios de normatividad académica flexibles, congruentes con el establecimiento de ambientes académicos propicios para fomentar el trabajo en equipos disciplinarios e interdisciplinarios, así como para la creación científica y cultural y la innovación tecnológica.

Poco podrán aprovecharse los limitados recursos financieros institucionales de apoyo a los posgrados y a la investigación si no se garantiza la continuidad del ejercicio presupuestal en el horizonte real de los programas y proyectos, debido a los cortes y discontinuidades que suelen observarse en los cambios de ciclos escolares y en los relevos de las gestiones administrativas. El desarrollo de la investigación y del posgrado deberán ser contemplados como programas de largo plazo a los que deberán articularse proyectos de mediano y corto plazos.

Un principio positivo que ya ha demostrado ser efectivo y operable en México es el de respetar la asignación de recursos destinados a un proyecto durante el horizonte de

tiempo realmente requerido para su desarrollo total. La situación actual que hace llegar los recursos en el último tercio del año fiscal y exige su devolución o gasto apresurado en otros rubros, no necesariamente contemplados para su desarrollo cuatro meses después, resulta a todas luces ineficiente e ineficaz.

Desde el inicio de los años 70, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) acostumbra abrir una cuenta para los proyectos que financia, la cual suele mantenerse durante el horizonte de desarrollo del proyecto correspondiente.

Reducir el proceso de gestión del desarrollo del posgrado y de la investigación a la aplicación de la parafernalia actual de llenado y devolución perentoria de formas de control, requeridas por las unidades de programación o de asistencia técnica, no ha garantizado ni garantizará en el futuro el logro efectivo de los objetivos y metas de los proyectos de investigación y desarrollo científico-tecnológico. Tampoco ha evitado que estos recursos se desvíen de sus propósitos originales.

De acuerdo con las investigaciones realizadas en el Programa de Investigación en Administración y Desarrollo de la Educación (PRIADE 95, Proyecto clave 893528), se sustenta la hipótesis, confirmada por más de 74 casos desarrollados en instituciones de educación superior del país, de que el éxito en la producción de contribuciones científicas y tecnológicas de los académicos se relacionan más con el esfuerzo y organización de los propios investigadores y de las empresas con que ellos logran relacionarse, que con el apoyo de las políticas institucionales de desarrollo de la investigación científica y tecnológica.

El apoyo brindado por las instituciones suele reducirse, en el mejor de los casos, a permitir espacios limitados de organización y gestión a los investigadores más destacados. Por otra parte, las políticas orientadas hacia la formación de jóvenes investigadores deberán tener una prioridad más efectiva durante las próximas dos décadas, dado que actualmente se observan algunos campos de investigación en los que aún no están a la vista los grupos de relevo integrados por nuevas generaciones de investigadores.

6.1.4. Funciones de extensión, creación y promoción cultural

Poco podrá esperarse de los programas de posgrado que no han logrado establecer una vinculación efectiva con los sectores productivos y de servicios, relacionados con el ámbito de su misión o vocación académica específica. Cuando el personal académico (profesores y alumnos de un programa de posgrado) participa en proyectos de servicio externo, como capacitación, asesoría o consultaría, no solamente se tiene acceso a nuevas fuentes de recursos financieros, sino que, además, se encuentran oportunidades para el enriquecimiento académico y la apertura de nuevos campos de investigación y de formación académica.

Por lo que a la creación y a la promoción cultural se refiere, estas, por su naturaleza peculiar, requieren de un ambiente organizacional y académico que favorezca las relaciones humanas y la colaboración entre los académicos, así como la apertura a la colaboración con académicos de otros programas, tanto al interior de la propia institución como en otras instituciones o empresas. Esto con la finalidad de garantizar la formación de especialistas de alto nivel y el establecimiento de condiciones propicias

que hagan viable la formación de una cultura de calidad académica.

6.1.5. Función de relaciones con el contexto

El antiguo modelo de gestión que solamente contemplaba los acontecimientos del mundo académico aislado de su contexto y no se preocupaba por analizar los sucesos que se ubicaban fuera de los muros del campus universitario ha sido ya completamente rebasado por la realidad sociocultural. En este campo, atenerse a los modelos de desarrollo autosuficientes sería apostar a la alternativa: estabilidad con estancamiento o suicidio sociocultural.

Los mayores obstáculos en este campo no solo son de carácter personal o ideológico, también tienen que ver, en no pocos casos, con la organización y estructura demasiado centralizada y burocrática de las instituciones y programas. Estos últimos prolongan injustificadamente el papeleo y los trámites requeridos por las unidades centrales de coordinación para la celebración de convenios de vinculación y colaboración entre instituciones y empresas.

Afortunadamente, en algunas instituciones —como en el propio Instituto Politécnico Nacional (IPN)— se deja en mayor libertad de gestión, bajo un mínimo de normas y criterios la celebración de compromisos interinstitucionales de servicio bajo la modalidad de contratos de servicio externo por obra determinada.

6.1.6. Función de administración

La proporción excesivamente alta de los subsidios de carácter gubernamental —atados a las restricciones de las dependencias gubernamentales que no suelen tomar en

cuenta los criterios propios del desarrollo académico y de la promoción de la investigación— ha llegado a generar el conformismo de los líderes académicos, pues no suelen preocuparse porque los programas a su cargo tengan una mayor participación en la formación, reconocimiento y ampliación de un patrimonio propio que permita hacer viable la continuidad en los programas y proyectos de posgrado e investigación.

En la actualidad, no es raro que se observe la discontinuidad en las políticas de desarrollo de los programas de posgrado y de los proyectos de investigación, aun en los casos en que se da el continuismo de los funcionarios correspondientes.

6.1.7. Seguimiento, evaluación y retroalimentación

El sano desarrollo de los programas de posgrado en México requiere, por su naturaleza peculiar, de la instrumentación de procesos de seguimiento, evaluación y retroalimentación en los que se analice y valore el ejercicio de los diferentes ámbitos de gestión en cada una de las funciones sustantivas de los posgrados. Esto con la finalidad de garantizar el cumplimiento de su misión institucional y académica.

Para una visión integral de las interrelaciones entre los ámbitos de gestión y los elementos estratégicos de cada una de las funciones sustantivas del posgrado anteriormente mencionadas, véase el cuadro adjunto “Gestión académica y funciones para la calidad del posgrado en México”.

6.2 Desafíos y alternativas para el desarrollo de las políticas de desarrollo científico

En el proceso de producción del conocimiento y de definición de políticas públicas: “Sí importa hacia dónde esté orientado el conocimiento y las herramientas que se utilizan para ver qué tan relevante es, si se está viendo el impacto que eso tiene en la localidad, no se tiene por qué ir a ver qué tan citados están los conocimientos de esa gente en el ISI (International Scientific Index). Entonces, depende de la orientación que tenga el conocimiento a producir, si es para mejorar la sociedad en la que se hicieron esas investigaciones o si es para mejorar el aporte original en los conocimientos” **(MDH1)**, entonces, los estándares o indicadores para evaluar e impulsar la investigación deben variar según la orientación que se quiera impulsar.

Hay que apuntar también que es diferente en disciplinas de carácter académico y aquellas de carácter profesional; aparecen áreas grises, donde dicen: “bueno, qué hacemos con los grupos que están en ingeniería, biotecnología, nanotecnología” ahí empieza una discusión que es más difícil porque está el paso entre la producción puramente académica y la producción aplicada y viene el problema de la formación doctoral interdisciplinar. **(MDDA2)**

Otra consideración para el desarrollo de las políticas de ciencia y tecnología es que debido a que “Los campos disciplinarios son cambiantes y algunos cambios llegan a institucionalizarse o no, dependiendo del trabajo de los grupos académicos y de su perdurabilidad. También puede haber grupos dentro o fuera de las instituciones académicas que tienen mucha productividad dependiendo del líder académico del grupo. Existen problemas complejos como el de la bioética que requieren multidisciplinariedad, lo que

significa aprender a trabajar con otros” **(MDI)**. Para este actor la institucionalización de los grupos de investigación, dependiendo de su tradición y de su capacidad de reproducción de la comunidad epistemológica a la que pertenecen, es determinante para su perdurabilidad.

Una vertiente alternativa para el desarrollo de la investigación científica es el de la “aceptación de la incertidumbre”, de un nuevo paradigma científico posnormal, que nos lleva a asentar, plantear las ideas o los argumentos que obtengamos de nuestro proceso investigativo también aceptando esa misma incertidumbre y esa misma complejidad que hace parte de aquello que está siendo objeto de estudio, lo cual nos lleva a realizar unos planteamientos desde otra óptica”. **(MMA)**

Una de las acciones ineludibles es la promoción y el diálogo entre los políticos y los académicos, como bien menciona uno de los actores: “Para poder hacer una investigación alternativa y generar temas alternativos se requiere que haya fondos libres, no atados a intereses locales, particulares, políticos y gubernamentales. La relación entre políticos y academia depende muchísimo de cada sociedad, de cada contexto, hay sociedades en donde los académicos tienen muchísima influencia y participación en los debates sobre política educativa, sobre política de la ciudad. Alemania tiene una sociedad muy participativa; en Francia los académicos son muy respetados”. **(MDV)**

6.2.1. Efectos y desafíos a nivel de los procesos grupales de las políticas productivistas de investigación científica

Al igual que en el apartado anterior a nivel estructural, en este se describen, a nivel grupal, los efectos de las políticas productivistas en el grupo, sus principales sesgos y algunas alternativas del desarrollo de los grupos.

6.2.2. Efectos sobre la dinámica del desarrollo de los grupos de investigación

Para algunos actores, las políticas promovieron la consolidación de grupos de investigación, que operan actualmente con productividad superficial y repetitiva, eliminando el sesgo de artificialidad debido a las mismas políticas: “Hay casos en los que sí ha conformado y ha ayudado a conformar grupos de una manera más o menos estable, es decir, no que esas políticas hubieran producido ese tipo de asociaciones, pero creo que ha catalizado algo más de ellas que estaban en potencia, eso ha generado, ya no solamente investigadores que están en institutos, sino grupos que están dentro de institutos, y al mismo tiempo esos grupos, por ejemplo han generado las formaciones doctorales”. (MDDA1)

6.3 Perspectivas del cambio de paradigmas en los procesos de formación de posgrado

6.3.1. Dos escenarios de gestión del posgrado

Las aportaciones derivadas de los estudios sobre el futuro desarrollo de la sociedad mexicana y de la educación

superior hacia el término de la primera década del siglo XXI permiten anticipar la alternativa de dos escenarios de gestión: el primero, denominado “escenario tendencial” (“más de lo mismo”), no implicará cambios significativos de las condiciones del subdesarrollo relativo de los programas de posgrado en el país, lo que en la práctica significará el incremento geométrico de la asimetría actual, en relación con el desarrollo del posgrado en los países avanzados. El segundo, “escenario alternativo”, (“búsqueda de nuevas alternativas”) supone cambios significativos en la organización y estructura actual de las instituciones de educación superior, en particular de los programas de posgrado.

Con el propósito de enfrentar constructivamente los procesos de globalización de la economía mundial, la revolución de las comunicaciones, la creación de redes interinstitucionales y de grupos académicos competitivos, intercambio académico efectivo y colaboración interinstitucional entre profesores, investigadores y empresarios, la movilidad de estudiantes de posgrado, y el aprovechamiento compartido de los recursos de infraestructura institucional, será necesario instrumentar cambios sustantivos en la organización y estructura actual de las instituciones y programas de posgrado, así como en sus principios y criterios de normatividad académica. De este modo se estará en condiciones de enfrentar los desafíos previsibles en los futuros programas del posgrado.

En el cuadro titulado “Dos escenarios de gestión para el desarrollo del posgrado en México” se precisan algunos de los elementos más destacados para la futura gestión académica del posgrado en México.

Como hipótesis de trabajo, en relación con el desarrollo de escenarios futuros del posgrado:

- 1a. El escenario tendencial contiene elementos que limitan las alternativas de integración de los programas de posgrado nacional, agravando la segmentación interna y la asimetría externa con los países avanzados.
- 2a. El escenario alternativo contiene elementos estratégicos que tienden a facilitar la gestión académica de la integración de los programas de posgrado, dentro de un contexto de flexibilidad normativa, corresponsabilidad académica y respeto al pluralismo sociocultural y a la interpretación peculiar de la misión institucional y de la vocación académica de cada programa.
- 3a. Las políticas de integración del posgrado suponen modificaciones sustantivas en la organización y estructura de las instituciones de educación superior, en los principios y criterios de normatividad académica y en los estilos de gestión del liderazgo académico en los programas de posgrado, basados en políticas más agresivas de descentralización y corresponsabilidad académicas.

Tabla 6.1 Dos escenarios de gestión para el desarrollo del posgrado en México

ELEMENTOS	ESCENARIO TENDENCIAL	ESCENARIO ALTERNATIVO
Planeación	✓ Tecnocrático-burocrática. ✓ Énfasis en la función de control, la evaluación y en aspectos cuantitativos.	✓ Participativa, centrada en el desarrollo académico. ✓ Énfasis en aspectos cualitativos y de innovación.
Organización	✓ Estructura rígida y autoritaria. ✓ Unidad cerrada, endogámica y estática. ✓ Ambigüedad en la misión institucional. Normatividad centralizada y burocrática.	✓ Estructura funcional y flexible. ✓ Apertura y estímulo a la colaboración interinstitucional y al servicio externo. ✓ Claridad en la misión institucional e interinstitucional ✓ Normatividad descentralizada adecuada al tipo de programa.
Dirección	✓ Liderazgo autoritario y unipersonal. ✓ Decisiones jerárquicas. ✓ Autoridad indivisible e indelegable.	✓ Liderazgo compartido y académico colegiado. ✓ Decisiones por consenso. ✓ Delegación de autoridad y corresponsabilidad.

Tabla 6.1 Dos escenarios de gestión para el desarrollo del posgrado en México (continuación)

ELEMENTOS	ESCENARIO TENDENCIAL	ESCENARIO ALTERNATIVO
Control	✓ Jerárquico y distante. ✓ Restricciones salariales. ✓ Énfasis en la asignación racionalizada de recursos.	✓ Por consenso, local y autocontrol. ✓ Estímulos a la creatividad e innovación.
Relaciones con el contexto	✓ Vinculación formal. ✓ Convenios formales que no llegan a programas y proyectos específicos. ✓ Intercambio académico poco relevante, reducido a eventos	✓ Vinculación efectiva. ✓ Se concretan programas y proyectos de servicio externo con el sector productivo y de servicios. ✓ Intercambio académico acumulativo y enriquecedor.
Financiamiento	✓ Centralizado ✓ Presupuesto tradicional	✓ Descentralizado. ✓ Presupuesto propio. ✓ Presupuesto por programas. ✓ Administración de recursos financieros propios

Tabla 6.2 Gestión académica y funciones para la calidad del posgrado en México

Ámbitos de gestión	Funciones sustantivas	Elementos estratégicos	Productos educativos
Planeación	Docencia	Selección, formación y modelos docentes	Especialistas de alto nivel académico
Organización	Investigación	Metodología, trabajo en equipos interdisciplinarios	Contribuciones científicas y tecnológicas
Dirección	Extensión	Vinculación sectorial e intersectorial	Asesoría, servicio y consultoría
Relaciones	Creación y promoción cultural	Ambiente cultural y académico	Cultura de calidad y profesionalismo
Control	Relación con el contexto	Colaboración interinstitucional e intersectorial	Intercambio académico
	Administración de su patrimonio	Ejercicio efectivo del presupuesto propio	Generación de recursos financieros propios
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN			

Fuente: Topete, Carlos y Álvarez, Isaías. En *Gestión y Estrategia*. Núms. 11 y 12. México.

Tabla 6.3 Indicadores de calidad en un programa de posgrado

1. NATURALEZA Y FINES DEL POSGRADO	I. ORGANIZACIÓN Y ESTRUCTURA	✓ Estructura descentralizada. ✓ Administración por programas y proyectos. ✓ Estilos de liderazgo académico. ✓ Ejercicio corresponsable de la autoridad. ✓ Distribución de funciones. ✓ Funcionamiento y <i>status</i> de los cuerpos colegiados.
	II. RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS Y SOCIALES	✓ Delegación de autoridad. ✓ Intercambio académico. ✓ Relaciones y proyectos interinstitucionales. ✓ Vinculación y servicio externo.
2. TIPO DE POSGRADO	III. AMBIENTE INTERNO, RELACIONES Y COMUNICACIÓN	✓ Relaciones humanas y comunicación. ✓ Espacios para pensar y tomar decisiones. ✓ Respeto a la dignidad y libertad académica del personal. ✓ Ambiente de superación académica. ✓ Sentido de corresponsabilidad.
	IV. INSUMOS O RECURSOS	✓ Nivel académico y experiencia profesional docente. ✓ Materiales pedagógicos y tecnología educativa. ✓ Infraestructura de información y comunicación. ✓ Centros de información y documentación. ✓ Bibliotecas, talleres y laboratorios. ✓ Condiciones de la planta física (cubículos, anexos y espacios de encuentro).
3. CONCEPTO DE CALIDAD DEL POSGRADO	V. PROCESOS	✓ Modelo educativo y modelo curricular. ✓ Modelos de enseñanza. ✓ Relaciones humanas y comunicación. ✓ Trabajo en equipos. ✓ Vinculación docente-investigación-servicio.
	VI. PRODUCTOS	✓ Nivel de logro de los perfiles de egreso (eficacia y eficiencia). ✓ Respuesta a las necesidades sociales. ✓ Formación de equipos de alto desempeño. ✓ Contribución científica y tecnológica (relevancia).

Fuente: Topete, Carlos y Álvarez, Isaias. En *Gestión y Estrategia*. Núms. 11 v 12. México.

Tabla 6.4 Criterios para el desarrollo de un programa de posgrado de calidad

	GRUPO I	GRUPO II	GRUPO III	GRUPO III
I. DESAFÍOS PREVISIBLES	✓ Consolidación de grupos de investigación. ✓ Estándares de calidad para la competitividad internacional.	✓ Cambio de la estructura organizacional de las unidades de posgrado. ✓ Cambio de la cultura académica de los actores del posgrado.	✓ Financiamiento del posgrado. ✓ Formación de investigadores según necesidades regionales.	✓ Desarrollo sustentable con justicia social. ✓ Acceso a los códigos de la modernización.
II. ELEMENTOS ESTRATÉGICOS PARA EL DESARROLLO Y FOMENTO DE LA COMPETITIVIDAD	✓ Trabajo colegiado. ✓ Colaboración interinstitucional y multidisciplinaria.	✓ Participación de los actores del proceso en los diagnósticos situacionales. ✓ Vinculación del posgrado y de la investigación con el sector social	✓ Flexibilidad de los procesos educativos del posgrado. ✓ Desburocratización de la vida académica. ✓ Estímulos al talento humano y a las acciones de los actores del posgrado.	✓ Regionalización del posgrado. ✓ Autonomía y descentralización del posgrado.
III. ESTRATEGIAS DE GESTION PARA EL DESARROLLO Y EL INCREMENTO DE LA COMPETITIVIDAD	✓ Esquemas flexibles de formación e innovación educativa. ✓ Vinculación investigación-docencia.	✓ Vinculación con el entorno ✓ Desregulación externa y descentralización académica. ✓ Cultura de evaluación participativa asociada a estrategias de desarrollo.	✓ Desarrollo de programas multidisciplinarios. ✓ Instrumentar programas de calidad total.	✓ Planeación interactiva entre autoridades, académicos y sector productivo. ✓ Desarrollo y capacitación de personal docente y de investigación.
IV. CAMBIOS NECESARIOS EN LA ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL	✓ Organización departamental con integración de investigación y docencia.	✓ Estructura matricial por programas y proyectos.	✓ Organización departamental con separación entre investigación y docencia.	✓ Organización matricial con integración de investigación y docencia.
V. CRITERIOS E INDICADORES DE LA GESTION DE LA COMPETITIVIDAD DEL POSGRADO	✓ Resultados de investigación con aplicación. ✓ Nivel de vinculación con el sector social.	✓ Logro de estándares internacionales. ✓ Indicadores de acuerdo a sus estadíos de desarrollo.	✓ Perfil del egresado de acuerdo con las necesidades del entorno social.	✓ Impacto de egresados y seguimiento. ✓ Impacto de convenios de vinculación.

Fuente: Álvarez, Isaías y Topete, Carlos. *Curso taller sobre desarrollo del posgrado del IX Congreso Nacional del Posgrado*. Ixtapan de la Sal, Edo. de México, 1994.

Tabla 6.5 Criterios e indicadores de calidad y competitividad en los programas de posgrado

Criterios de organización y estructura		
Claridad de la misión	Ejercicio de la autoridad y liderazgo académico	Gobierno académico
✓ Consistencia de la política y estrategia de desarrollo con la misión. ✓ Visión futura congruente con la imagen que la sociedad espera. ✓ Definición de prioridades de acuerdo con la visión del futuro. ✓ Aplicación de la misión, la visión y los valores a los programas académicos al desarrollo del personal y a la gestión.	✓ Desarrollo del sentido de identidad institucional. ✓ Fomento del liderazgo académico. ✓ Creación de espacios informales de comunicación y encuentro. ✓ Logro de consensos sobre decisiones críticas y prioridades. ✓ Buen trato y respeto al personal académico. ✓ Responsabilidades académicas y de gestión compartidas.	✓ Sistemas ágiles de decisión y desburocratización. ✓ Revitalización de los cuerpos colegiados y respeto a sus propuestas. ✓ Descentralización y delegación de autoridad. ✓ Desarrollo de fuentes alternativas de financiamiento. ✓ Distribución ordenada de funciones. ✓ Administración ágil de ingresos propios.
Indicadores de calidad en relación con el contexto socioeconómico y cultural		
Relación con las instituciones sociales	Respuesta a las demandas del entorno	Servicio externo y vinculación
✓ Aprovechamiento y reorientación de las demandas del entorno para el mejoramiento académico de los programas. ✓ Participación en proyectos y redes interinstitucionales. ✓ Desarrollo de proyectos conjuntos con empresas e instituciones educativas. ✓ Flujo ágil de comunicación vertical y horizontal.	✓ Fomento de la innovación y del cambio institucional. ✓ Planeación prospectiva con base en futuros deseables en escenarios previsibles. ✓ Oferta de contribuciones culturales, educativas, científicas, tecnológicas y tecnológicas.	✓ Identificación de los problemas y necesidades de las empresas del sector productivo y social. ✓ Selección de servicios que reporten mayor aprovechamiento académico. ✓ Explicación de criterios académicos para la selección de servicios. ✓ Cultivo de relaciones con entidades públicas, empresas y asociaciones científicas para mejorar la calidad.

Fuente: Álvarez, Isaías y Topete, Carlos. *Curso taller sobre desarrollo del posgrado del IX Congreso Nacional del posgrado*. Ixtapan de la Sal, Edo. de México, 1994.

Tabla 6.6 Criterios e indicadores de calidad y competitividad en los programas de posgrado I

Indicadores de calidad relacionados con el ambiente académico interno, relaciones humanas y comunicación		
Comunicación y relaciones humanas	Clima de apertura y pluralidad	Espacios compartidos para pensar y tomar decisiones
✓ Comunicación amplia de la misión y de las metas. ✓ Integración a los procesos de planeación de las necesidades internas y externas. ✓ Consistencia de la planeación institucional con la misión. ✓ Comunicación abierta entre los actores de la organización.	✓ Clima de apertura y pluralidad de pensamiento e ideas. ✓ Tolerancia en la solución de problemas y conflictos entre los actores. ✓ Satisfacción con los valores de la cultura institucional. ✓ Compromiso con la cultura de la calidad.	✓ Evidencia de procedimientos equitativos en la evaluación del desempeño de docentes, estudiantes y funcionarios. ✓ Comunicación efectiva de las decisiones a los actores de la organización. ✓ Existencia de espacios de intercambio de ideas y proyectos con actores internos y externos.
Indicadores de calidad relacionados con los insumos o recursos		
Experiencias y nivel académico de los profesores	Preparación general de los estudiantes	Condiciones de la planta física y servicios de apoyo
✓ Dominio del arte y oficio de investigador. ✓ Identidad disciplinaria e institucional positiva. ✓ Habilidad para formar y conducir grupos académicos. ✓ Dominio de la disciplina de sus instrumentos y códigos básicos.	✓ Antecedentes académicos y perfiles de ingreso apropiados. ✓ Capacidad de estudio y búsqueda independientes. ✓ Capacidad de síntesis, análisis y de crítica. ✓ Habilidad para resolver problemas.	✓ Distribución de espacios y equipo de acuerdo con la misión. ✓ Adecuación y actualización de los servicios de información, de cómputo y bibliotecarios. ✓ Adecuación de los laboratorios y talleres de investigación. ✓ Mantenimiento de la planta física y de los espacios comunes apropiadamente.

Fuente: Topete, Carlos y Álvarez, Isaías. *Proyecto estudio piloto para la validación de indicadores de la calidad de la educación superior*. PRIADE, 1997.

Tabla 6.7 Criterios e indicadores de calidad y competitividad en los programas de posgrado II

Indicadores de calidad en relación con los procesos educativos y académicos		
Modelos de enseñanza	Modelos educativos y curriculares	Vinculación docencia - investigación
✓ Conocimiento de los objetivos del posgrado por maestros y alumnos. ✓ Mecanismos de evaluación y seguimiento analítico propositivos. ✓ Enfoque multidisciplinario en el diseño de actividades de investigación. ✓ Balance apropiado entre la teoría y la práctica.	✓ Planeación de actividades académicas acorde con la misión. ✓ Desarrollo de seminarios y espacios académicos de integración. ✓ Instrumentación continua de seminarios de investigación y desarrollo. ✓ Promoción de la cultura profesional del campo del saber.	✓ Diseño de proyectos de tesis con maestros y alumnos. ✓ Flexibilidad metodológica en diseño de proyectos de investigación. ✓ Seguimiento y control del desarrollo de proyectos de investigación. ✓ Ruptura del paradigma metodológico clásico del diseño de proyectos de investigación.
Indicadores de calidad en relación con sus resultados o productos		
Desarrollo científico, tecnológico y cultural	Relevancia social	Desempeño de egresados
✓ Apoyo explícito a la difusión de tesis de grado por diversos medios y sistemas de información. ✓ Difusión de los resultados de investigación en revistas especializadas y libros. ✓ Unidades internas de vinculación con los usuarios de los resultados. ✓ Contribuciones al desarrollo educativo, cultural, científico y tecnológico.	✓ Consenso social y político sobre la misión del posgrado. ✓ Planeación participativa. ✓ Reconocimiento público como programa de calidad. ✓ Desarrollo de modelos y de alternativas para la solución de los problemas sociales, culturales y económicos. ✓ Política institucional explícita de comunicación social sobre los programas de posgrado.	✓ Formación de grupos profesionales especializados de alto desempeño. ✓ Organización y establecimiento permanente de relaciones con los egresados. ✓ Logro de los perfiles de egreso previstos. ✓ Oferta flexible de programas de educación continua. ✓ Promoción de los egresados.

Fuente: Topete, Carlos y Álvarez, Isaías. *Proyecto estudio piloto para la validación de indicadores de la calidad de la educación superior*. PRIADE, 1997.

6.4. Perspectivas futuras de los procesos de escritura y lectura de textos científicos en el contexto digital

Las prácticas de evaluación de la productividad académica introducen sesgos que distorsionan la misión de la universidad. Así: “Un académico cuya producción intelectual sea muy pertinente, política y socialmente, pero no cumple con los requisitos académicos para su publicación en revistas indexadas, es un académico que, aunque tenga un gran reconocimiento social, no aumenta sus ingresos. Entonces, tenemos el caso de dos tipos de académicos, uno que es el que más produce aunque se repita, haga refritos, aunque lo que publique no sea muy pertinente, pero se ha adiestrado en la lógica de la producción de artículos para ese tipo de revistas internacionales, entonces se le puede duplicar el salario, mientras que al otro no, porque los ingresos dependen de esa productividad, no de la productividad pertinente” (MDV).

La importancia de los estándares es necesaria para valorar cuando el conocimiento producido es relevante o no. Un actor comenta: “El ISI (Internacional Scientific Index) es una indexación que califica los artículos por el número de citas que hacen otros, qué tan citado es el conocimiento o las ideas que están en un texto. Se ha visto que existe una gran cantidad de simulaciones y pues muchas veces se puede estar en el sistema de ciencia y tecnología pero se tiene muchos textos repetitivos y simulacros de textos académicos. Se va a utilizar la indexización en función de lo que se produzca, para aumentar el conocimiento, para mejorar las explicaciones que se tienen, entonces lo que se hace es ver qué tan relevante es ese conocimiento” (MDH1).

Es verdad que a veces hubo impactos positivos y otros negativos en la implementación de las políticas que definen la indexización de las revistas académicas, para algunos: “El impacto sobre las revistas fue que se empezaron a valorar dentro de las instituciones, se convirtieron en uno de los aspectos que iban a ser evaluados por el sistema de ciencia y tecnología, entonces las revistas en general eran muy poco importantes. El hecho de que la revista tenga que estar indexada va a ser un factor importante en la evaluación de la institución. Eso sí, se valora la actividad de los editores y las revistas. Ya no era cualquier profesor el que tenía que ser el editor, sino el que podía ser el mejor editor y se le daba el mejor apoyo para que hiciera la posible revista”. **(MDDA)**

Para otros: “Las revistas A reciben cientos de artículos; las de tipo B, mucho menos; la C prácticamente no recibe nada, y las otras que son las que se leen en provincia no reciben nada. Les toca a su vez pedir el favor, de que lleven artículos y se les reenvían aquellos que no fueron aceptados en las revistas de mayor indexización. Los grupos que editan las revistas ‘A’ “Son grupos que se enfrascan en discusiones con determinada posición teórica o metodológica o determinado tipo de problema, pero sin que eso tenga ningún efecto de pertinencia social, pues no aportan prácticamente nada a las políticas públicas, a las políticas sociales, se meten en el círculo academicista que solamente se leen entre ellos mismos, unos pocos. Ese es un ejemplo de ese academicismo exacerbado, cerrado, autodefinido que muy poca gente lee, porque son de exclusiones localistas, muy particulares, de un tema concreto, pero que no cumplirían el criterio de pertinencia social de la producción intelectual. En el caso de esta revista se mantiene porque como tiene una indexación A,

pues entonces recibe un flujo muy grande de artículos”
(MDV1).

Anexo 1. Exemplos de entrevistas transcritas de los miembros de los grupos de investigación Brasil y México

Projeto “Efectos y desafíos de las políticas de productividad para los grupos de investigación científica, sus procesos de formación y producción escrita”

Roteiro de entrevista

Objetivo

Analisar e identificar os efeitos das políticas produtivas de pesquisa nos processos e práticas de formação e de produção do conhecimento dos grupos acadêmicos da área de ciências sociais através de sua produção escrita, com o propósito de modelar processos de produção do conhecimento e de formação científica que permitam o desenvolvimento da singularidade, da autonomia e independência na produção acadêmica dos futuros pesquisadores.

As informações obtidas serão anônimas.

1. No contexto das políticas neoliberais de produtividade científica e da sociedade do conhecimento. Assim como as exigências de produtividade y competitividade derivadas delas. Como você considera as mudanças na profissão acadêmica? As mudanças na profissão de pesquisador?

- *Há globalização no que diz respeito às empresas. E há globalização no que diz respeito à pesquisa e à profissão acadêmica. Na graduação, na pós-graduação, na obtenção de financiamentos, na colocação profissional. No Brasil, o ensino universitário público é gratuito e isso, mais seu crescente renome, tem atraído gente de fora. O resultado é*

mais competitividade. E, frente a essa competitividade, é preciso publicar mais e melhor, interagir com pesquisadores do exterior, acertar mais e errar menos.

- *Tecnologia e conectividade. A Internet permite a comunicação entre pesquisadores de diferentes localidades e países com rapidez. Isso favorece a troca de ideias, a publicação, o intercâmbio.*

Mudanças na profissão de pesquisador: a) mais possibilidades para a obtenção de financiamento; b) mais possibilidades de estudo e pesquisa no exterior (programa Ciência sem Fronteiras, bolsas da Fapesp, bolsas da Capes); c) perda do direito de errar; d) menor liberdade para a pesquisa (linhas de pesquisa); e) interrupção do fluxo natural de pesquisa (de pesquisador-mundo a mundo-pesquisador); f) o pesquisador tem se tornado cada vez mais um administrador de demandas.

2. Como as mudanças na profissão acadêmica afetam o desenvolvimento dos procesos de formação de pós graduação?

- *Na minha opinião, as políticas de aceleração da formação de mestres e doutores têm um efeito negativo sobre a formação de pesquisadores. Antes, um mestrado era concluído em não menos que 3, 4 anos. Um doutorado, em 6 anos. Hoje, os prazos foram reduzidos praticamente pela metade. O aluno de mestrado tem, na média, 2 anos para concluir seu curso. O de doutorado, 3 anos. Isso tem consequências graves. O futuro pesquisador pula etapas de estudo, investigação, reflexão. Não penso que os mestres de hoje tenham a bagagem dos de 10 anos atrás. O enfoque é quantitativo, e não qualitativo. É bandeira política, mas não torna a academia, a ciência brasileira melhor, apenas mais titulada.*
- *A pressão por publicação atinge também os alunos de pós-graduação. É preciso publicar para que os programas sejam*

bem avaliados pela CAPES e, assim, recebam financiamento. Agora, em vez de investir na formação dos alunos de pós para que escrevam e publiquem bem, a saída encontrada pelos programas é outra: criar revistas que publicam somente trabalhos de alunos de pós-graduação. Há, assim, revistas “café-com-leite” e revistas sérias. Por outro lado, muitas revistas têm restringido a submissão de trabalhos a portadores de títulos de doutor. Me pergunto por que a solução escolhida é a mais fácil? Por que, em vez de preparar os alunos para publicar em revistas de impacto, oferecer a eles revistas que (na maioria das vezes) não recusam seus textos?

Os programas de pós-graduação agora têm linhas de pesquisa (que delimitam objetos, correntes teóricas, problemas) e os projetos dos docentes e alunos devem estar, em alguma medida, reunidos sob essas linhas. Considero isso um fator limitador na formação dos alunos de pós-graduação. Há menos espaço para inventar, criar. O aluno, para ingressar no programa, tem de se submeter às linhas, às correntes teóricas, deixando, muitas vezes, de fazer escolhas importantes.

3. No processo de formação de pós graduação, como você considera que se pode impulsionar a independência, a singularidade e a autonomia de pensamento próprio do estudante?

- *Independência: Acho que há alunos mais ou menos independentes; tudo tem a ver com sua trajetória de vida, escolar, familiar. Mas acho que a independência já é estimulada quando o orientador não faz o trabalho pelo aluno. Ainda, quando lhe dá liberdade para produzir, o que implica maiores riscos, mas também permite maiores ganhos. Acho que a intervenção do orientador deve ser maior na etapa de planejamento de um projeto e depois diminuir.*
- *Singularidade: Todo ser humano é singular. Mas nem todo ser humano consegue traduzir sua singularidade em termos de pesquisa e de escrita. Não sei como isso pode ser*

impulsionado na pós-graduação.

Autonomia de pensamento: Acho que aqui também a responsabilidade recai sobre o orientador, pois a formação na pós-graduação tem como eixo principal a relação orientador-orientando. Acho que o fundamental é ele saber identificar o momento em que o aluno tem condições de voar. Há o período de apreensão dos fundamentos e há o período de voar. O orientador tem o papel de segurar o aluno não apto a voar e soltar aquele que já está preparado.

4. Se o modelo de produção de conhecimento vigente está orientado somente para a produção instrumental de conhecimento, que recomendações você faria para alcançar um modelo de maior relevância social e de maior independência e originalidade?

- *Em qual sentido o termo “instrumental” está sendo usado? “Prático”? “Científico”?*
- *Relevância social: Está relacionada com a proximidade entre a pesquisa e a realidade mais imediata. No entanto, nem toda proposta tem tal proximidade. Não acho que devemos buscar um modelo que vise somente relevância social. Mas acho que podemos: 1) incentivar a criação de linhas de pesquisa aplicadas em departamentos de tradição teórica e filosófica (sim, a Filosofia pode ajudar as pessoas em seu cotidiano); 2) ampliar as frentes de divulgação científica (indo além dos artigos e reportagens de Física, Biologia, Medicina), de modo que os produtos das investigações realizadas tenham um alcance maior.*
- *Independência: Pensando em um modelo de produção de conhecimento, não sei responder agora.*

Originalidade: Penso que são três as principais vias para alcançar originalidade: 1) estudar um objeto ainda não estudado; 2) examinar um problema ainda não identificado acerca de um objeto já conhecido; 3) examinar um problema e/ou objeto já pesquisados

por meio de uma abordagem, método, técnica novas. Veja que as linhas de pesquisa, que delimitam objetos e referenciais teóricos e também metodológicos, correm em sentido contrário à originalidade. Não sou contra as linhas de pesquisa, mas acho que precisamos ter linhas e “não linhas” – a possibilidade de não se filiar a uma linha, a um referencial. Isso é importante para a originalidade. Penso também que a originalidade pode ser estimulada pelo intercâmbio entre pesquisadores de diferentes países e de diferentes áreas do conhecimento. Isso favorece a terceira via para a originalidade acima, pois amplia as possibilidades de fazer paralelos.

5. Como você caracterizaria um modelo de produção de conhecimento que integrasse as novas tecnologias, que evitasse a repetição e impulsionasse a independência e autonomia na produção escrita de textos acadêmicos?

- *É difícil imaginar um modelo de produção de conhecimento hoje que não integre as novas tecnologias (Internet, softwares, notebooks, etc.). Estamos enredados no mundo tecnológico de tal forma que não dá para pensar em pesquisa, por exemplo, sem Internet.*
- *Características para evitar a repetição: 1) Investimento pesado na pós-graduação e em pesquisa. No Brasil, é difícil viver de pesquisa, especialmente quando se trata de áreas como as Letras, as Ciências Humanas e as Ciências Sociais (Aplicadas), cujos mestres e doutores têm menor (ou nula) penetração nas indústrias. O bolsista não tem benefícios (não há fundo de garantia, não há seguro “desbolsa”, não há plano de saúde...) – é melhor na maioria dos casos ser professor que pesquisador. 2) Investimento pesado em publicação (é diferente levar a termo um projeto sem perspectiva de publicação e com essa perspectiva). 3) Associar a pesquisa à originalidade. A originalidade deve ser um pressuposto da pesquisa, e não a característica de projetos de certo nível (doutorado) ou de determinado tipo de texto (artigo científico/original).*

Veja, mesmo um trabalho de compilação pode ser original – a interpretação e a reunião são originais. 4) Estimular a crítica científica enquanto mecanismo de fiscalização quanto à originalidade e à qualidade da produção.

Características para impulsionar a independência e a autonomia na escrita: Oferecer oportunidades para o envolvimento com a escrita científica. Aqui, não me refiro a usar a produção de trabalhos/artigos como critério de avaliação apenas, mas a trabalhar na direção de possibilitar uma vivência intensa com pesquisa e escrita, o que envolve muito mais coisa – bolsas de estudo e pesquisa, etc. Lembro-me de Hipócrates, quando diz que “O médico deve fazer não apenas o que é conveniente para o doente, mas também com que o próprio doente, os assistentes e as circunstâncias exteriores concorram para isso.” Penso que aqueles que estão à frente dos programas de pós-graduação têm a obrigação de propor ações que possibilitem dedicação integral ao estudo e à pesquisa – a ausência disso faz com que haja mais “pesquisadores de fim de semana”, que nunca terão condições de experimentar uma vivência integral com pesquisa e escrita.

6. Você conhece ou têm experiências com a busca de incluir o outro (s), na produção de texto acadêmico? Ou conhece alguns textos que incluíam a outros de maneira singular?

- *No curso de Propaganda, produzi meu Trabalho de Graduação Interdisciplinar (equivale a Trabalho de Conclusão de Curso) em grupo. Basicamente, houve divisão de tarefas, cada integrante escreveu uma parte e um integrante deu o acabamento em todo o texto.*
- *Meu Trabalho de Graduação Interdisciplinar, minhas duas iniciações científicas, meu projeto no Japão e meu mestrado foram realizados sob orientação. Na elaboração dos relatórios e dissertação, houve, pois, a interlocução com os orientadores.*

Orientadores e amigos fizeram leituras críticas de alguns dos artigos que escrevi. No início, foi uma forma de obter autorização

e concordância para submissão. Depois, se tornou apenas um meio de aprimorar os textos. Além disso, todos os artigos contaram com a participação, em maior ou menor grau, de editores e pareceristas.

7. Em relação ao processo de produção grupal de conhecimento, a relação orientador aluno é determinante. Como você pensa que pode promover a produção singular de conhecimento por parte do aluno, caso não seja possível, porque não é?

- *Eu nunca orientei um aluno e, por isso, vou responder da perspectiva de quem já foi orientado.*
- *Como afirmei antes, o orientador tem de saber o tempo certo de deixar o aluno voar. Se for cedo demais, o aluno vai se arrebentar no chão. Se for tarde demais, ele não vai conseguir alcançar o seu destino.*
- *Acho que há casos em que, no período de um mestrado ou doutorado, o orientando não atinge o ponto ideal para produzir. O correto, na minha opinião, seria interromper o curso e voltar em outro momento da vida, com outras experiências e outra cabeça. Mas isso não é bom para os programas de pós-graduação, para os departamentos, para as faculdades, universidades e governos... Aí, acho que trabalhos que não falam muita coisa ganham terreno nas universidades.*

Outro ponto: Nem toda pessoa tem perfil para pesquisa. Por isso, não dá para querer originalidade, independência, singularidade de todo mundo na universidade e academia. Cabe àqueles que selecionam os alunos de pós-graduação, os pesquisadores, os docentes barrar quem não tem esse perfil, caso incrementos científicos, teóricos sejam de fato visados.

Proyecto “Efectos y desafíos de las políticas de productividad para los grupos de investigación científica, sus procesos de formación y producción escrita”

Entrevista a la Dra. Mary Humi Sutton del grupo de sociología de la universidad. Universidad Autónoma Metropolitana. México

H: La entrevista... y... mira este es mi proyecto que voy a realizar allá en Brasil.

M: ¡Oye, que padre oportunidad!

H: Sí, sí, entonces allá hay un grupo que se llama Psicoanálisis y escritura, y ese grupo pretende indagar cuándo es que el alumno se suelta y escribe; y se suelta y escribe, según ellos, cuando el alumno tiene además de ciertas competencias académicas en el análisis y la interpretación de datos etc., etc., adquiere una singularidad y tiene una manera propia de interpretar, de ensayar. Y entonces cuando eso ocurre ellos dicen que pues que el estudiante escribe. Entonces yo estoy indagando los procesos de formación doctoral, porque el principal problema que enfrentamos en la formación doctoral fue la cuestión de la producción científica de los estudiantes de doctorado. Y, desde luego, eso tiene que ver con los grupos y con los procesos y las prácticas pedagógicas, y también con las políticas de evaluación de esos grupos, etc. Entonces, en eso estuve yo de año sabático y logré conciliar que medio semestre me fuera a Sao Pablo. Y hay otro grupo muy importante con el que tengo contacto, que es en Colombia, con el Dr. Víctor Gómez. Él tiene sociología de la educación allá en la universidad de Colombia, y le decía yo a Ana que este grupo de sociología de la universidad es un grupo muy bien conocido por toda América Latina, pues este grupo de sociología de la universidad tiene ya su tradición,

sus revistas, sus publicaciones, sus alumnos, todo eso. Mi propósito es hacer una especie de comparación entre los grupos mexicanos de investigación educativa: uno de Colombia y uno de Brasil. Ese es mi propósito. Y entonces yo, en función de eso, tengo cinco preguntas. Si tú estás de acuerdo, te las hago.

M: Claro que sí, fíjate que es bien interesante esto que tú estás planteando porque, bueno, yo trabajé en un proyecto de investigación que está por publicarse en ANUIES. El proyecto de investigación es sobre los grupos consolidados dentro de los posgrados de universidades aquí en México. Ahí estábamos trabajando Rocío Grediaga, que es la titular del proyecto, Raúl Rodríguez de Sonora, Laura Padilla de Aguascalientes y yo, y estábamos tratando de ver justamente cómo la socialización de los estudiantes de posgrado en distintas disciplinas y cómo esto se traduce un poco en la posibilidad de formar a los nuevos científicos. Entonces tiene mucho que ver con el tema que tú estás diciendo. El tema, el capítulo que yo escribí es sobre socialización y un poco lo que planteo ahí, cómo es que se logra llegar a esa autonomía para poderte convertir en investigador, porque no es cierto, digo, pues llegar a ser doctor, pero quién sabe si investigador. Entonces, un poco lo que se plantea y se compara y se trata de averiguar cómo es que en ese proceso de socialización se logra o no el tener las características adecuadas como para poder incurrir en el campo de la investigación científica, que tiene que ver justamente con la posibilidad de publicar, la posibilidad de estar en congresos, de dar a conocer el trabajo, de que puedan ser dictaminadores, etc. Lo que un científico supuestamente hace, pues, entonces se comparan las distintas disciplinas y se trata de ver, bueno, que es lo que ha pasado en el tiempo para poder lograr, para poder llegar a ser un investigador y poder insertarte en el campo científico.

H: Sí, yo creo que por ahí, por ahí voy también, y lo que yo estoy indagando es... después, como producto de esos estudios, hacer gestión académica que permita tener una producción académica con relevancia y con calidad, en ese asunto. Entonces te parece bien...

M: Sí, claro que sí.

H: Entonces la primera pregunta es esta... En el contexto de las políticas neoliberales de productividad científica y de la sociedad del conocimiento ¿cómo considera usted que se han modificado las prácticas de la profesión académica o de la investigación? Esa es una primera pregunta que intenta decir, bueno... se ha modificado la práctica de la investigación producto de la sociedad del conocimiento o de las políticas neoliberales productivistas de evaluación y esto cómo afecta. Después la siguiente pregunta es... ¿cómo afecta eso la organización?... Si quieres vamos por la primera, ¿no?

M: Sí, claro. Mira, yo creo que sí. Las universidades somos cada vez más parecidas porque tenemos como un cierto presupuesto que nos alcanza para ciertas cosas, pero si queremos hacer algo más, si queremos investigar, si queremos hacer algo más tenemos que buscar los programas de política pública que nos puedan dar los recursos necesarios para poder trabajar. Porque si no, ¿cómo trabajas, no? Si tú quieres hacer un proyecto de investigación, pues necesitas el apoyo de CONACYT o el apoyo de alguna fundación porque las universidades no tienen los recursos suficientes como para hacerlo, y si están concatenados muchos de los programas, por ejemplo, si tú trabajas, bueno, bien dijiste hace rato, cuando estás trabajando dentro de una universidad, lo que tienes que hacer es en docencia o en investigación. Si tú haces docencia e investigación trabajas en un posgrado, en ese posgrado lo que la escuela quiere y lo que tú también como profesor o como cuerpo que sostiene este posgrado, lo que

quieres es tener el apoyo de PNPC de CONACYT, si tú tienes el apoyo del PNPC tienes posibilidad de tener estudiantes que trabajen en los temas que te interesan en posgrado. Y la institución tiene la posibilidad junto con el estado de brindarles una beca, entonces, son como muchas políticas que están como entrelazadas para poder llegar a lograr resultados.

H: A una práctica de la profesión académica un poquito condicionada por esas condiciones a que si no los tienes...

M: Si tú no tienes esa serie de requisitos difícilmente vas a poder hacer investigación. Ahora, otra de las cosas importantes es que para cada una de estas políticas públicas te pide requisitos distintos; por ejemplo, si tienes el programa de posgrado en el PNPC, requieres de una planta académica lo más altamente...

H: Que estén en el SNI.

M: Sí, tienen que estar en el SNI, en PROMEP. Si no, pues no va a poder ser una planta, un programa adscrito al PNPC y menos con las categorías más altas, porque tienen distintas categorías también, y dependiendo de la categoría es el apoyo que te den. Entonces sí están como concatenados, tienes que tener profesores en el SNI, tienes que tener un programa que tenga las características necesarias para poder pertenecer, tienes que tener titulación, egresados, eficiencia terminal bastante alta, tienes que tener publicaciones de tus estudiantes y tuyas. Entonces, estar en el PNPC ya implica un montón de requisitos, para poder estar en el SNI, para poder cumplir con eso y ser parte del programa del PNPC, pues todo lo que te pide el SNI, que te pide un montón de cosas: producción, formación de recursos humanos, etc. Entonces sí están concatenadas las políticas públicas, ¿qué ha hecho eso? Bueno, no todas las instituciones entran, además, tienen que entrar las instituciones que sean las universidades, deben de ser públicas. Generalmente son públicas. Pueden no ser públicas, pero generalmente, sí

son las instituciones que son las que han invertido recursos en sus profesores, para que estos se puedan formar, tengan el doctorado y puedan tener la producción que les están pidiendo, o para poder tener el reconocimiento del PROMEP. Entonces, yo creo que esto lo que ha generado es como un isomorfismo, que hace que las organizaciones o las instituciones de educación superior sean menos parecidas. Porque todas necesitan tener recursos extras para poder hacer investigación. Todas han tenido que organizarse más o menos de la misma manera para poder tener los requisitos necesarios y con ello poder acceder a los recursos que necesitan para trabajar. Entonces sí, la política pública es importantísima para poder generar esos estímulos que no se podrían tener si no existiera la política pública. Ahora, este tipo de política se aplica a unos cuantos. No se aplica a todos. Entonces, creo que también es importante pues verlo, cuántas universidades públicas hay... pues pocas... la UNAM, el IPN, la UAM... sí, son pocas, haz de cuenta las universidades públicas que cumplen con todos estos requisitos.

H: Y hay un proceso de diferenciación muy fuerte para las otras universidades, pero en especial algunos piensan que la publicación ISI asociada hace a veces que las prácticas de investigación no sean relevantes y no tengan impacto. Me decía un colega colombiano a quien le interesa leer, que a diez investigadores de Latinoamérica dentro del ISI, siendo que puede ser que existan otros tipos de usuarios de esa investigación en donde la relevancia y el impacto social sea mayor que solamente publicar en las revistas ISI.

M: Pero, mira, yo creo que el ISI es una indexación. Haz de cuenta, lo que hace un poco como calificar los artículos por el número de citas que hacen otros en relación con el producto, a la publicación que ahí está. Entonces, bueno, yo creo que hacen como una gran cosa. La gran cosa es decirte qué tanta calidad o qué tan citado es el

conocimiento o es la idea o son las ideas que están en un texto. Entonces, bueno, pues claro que sí es importante porque, bueno, pues hemos visto que existen una gran cantidad de simulaciones y pues muchas veces puedes estar en el SNI, pero tienes muchos refritos como textos, puede ser, entonces aquí lo que se mide cuando está indexado es el número de citas que hay en relación, cuántas veces te citaron dentro de los artículos están publicados en revistas de excelencia. Entonces, bueno...

H: Pero, digamos que son lectores ISI, ¿no?

M: Pues sí, pero son los que van dando pauta.

H: Pues sí, pero un usuario de la investigación social o, cómo te quisiera decir, pudiera, que si no habría en esa producción científica o, además del ISI está bien, pero otro producto que fuera entendible para, por ejemplo, alguien que investiga biotecnología de las plantas, ¿no? Que sea para la comunidad de biotecnólogos internacionales, pero también que pudiera ser algo para las agriculturas por decirte, pero ese mismo artículo, pero traducido.

M: Yo creo que también tiene que ver para quién está dirigido, pues un poco lo que están tratando de ver es cómo se aporta el conocimiento, no cómo se aportan las sociedades, sino cómo se aporta el conocimiento. Entonces, cómo se aporta el conocimiento se va a utilizar en función de lo que se produzca para aumentar el conocimiento, para mejorar las explicaciones que se tienen. Entonces lo que hace es hacerte ver que, bueno, ese conocimiento es relevante. Entonces, yo creo que esa es una beca, pero yo creo que hay otras becas, ¿no? La posibilidad de tener producción, ¿no? Que es mejorar a la sociedad, entonces en ese caso, pues sí, también hay una jerarquía de las distintas especialidades. Haz de cuenta, por ejemplo, y también existen distintos niveles de alcance en el conocimiento que se quiere tener. Si tú estás hablando, por ejemplo, de sociología, estás hablando o

de educación, estás hablando de contextos locales donde el contexto es muy importante, si lo sacas de contexto, difícilmente vas a poder hacer principios o reglas generales que se apliquen a todo el mundo muy difícil. Entonces sí depende del tipo de conocimiento y de la orientación que tenga la importancia que vaya a tener en el campo que tú lo quieras ver. Por ejemplo, si tú estás hablando, por ejemplo, de cuestiones que tienen que ver con cómo se logra influir o cómo se logra en un momento dado lograr una capacidad en los seres humanos, pues a lo mejor ahí sí es como que general. Estás tratando de lograr un principio general, una norma, una ley. Pero si tú quieres ver eso en los contextos nacionales, pues lo más importantes es ver que si estás en México, el contexto mexicano tiene ciertas características que hace que, pues, bueno, finalmente la producción o la investigación esté orientada a poder resolver los problemas de México. Entonces, eso que le importa a los de Timbuktu a los de Alejandría... no sé, a los de Alemania, o a lo mejor no les interesa tanto, porque están más interesados en sus localidades, en sus contextos. Entonces, bueno, sí importa hacia dónde esté orientado el conocimiento y las herramientas que utilizas para ver qué tan relevante es, como dices tú, si estás viendo el impacto que eso tiene en la localidad, no tienes por qué ir a ver qué tan citados están los conocimientos de esa gente en el ISI, de la investigación de esos países en el ISI, ¿no? Entonces depende de la orientación que tenga el conocimiento a producir, si es para mejorar la sociedad en la que se hicieron esas investigaciones o si es para mejorar el aporte en los conocimientos y con conocimientos que van a hacer crecer las explicaciones dentro de las disciplinas, ¿no?

H: Eso depende de si es producción teórica, bueno, a la teoría de las disciplinas, ¿no? Y si es cuestiones aplicada o prácticas, pues es cuestiones a las prácticas, conocimiento práctico para la intervención, bueno, entonces sí hay una

modificación de las prácticas de académicas debido a las políticas. Estaba yo en Brasil y comentaban que allá, por ejemplo, la política no neoliberal es una política más oficial, sí hace que la producción científica se oriente a la resolución de problemas locales, por región. Problemas de selva, de ganadería... ahí. Y, sin embargo, esto no desatiende lo otro, porque también están muy desarrollados en cuestiones de comunidades y equipos. Ellos tienen un proceso de evaluación de grupos de investigación científica diferente del de México. México evalúa al individuo vía el SNI, pero ellos evalúan a los grupos, la productividad de los grupos y dan financiamiento a los grupos.

M: En México ya también. Mira, ahorita nosotros estamos constituyendo una red PROMEP. Es una red de cuerpos académicos. Entonces, haz de cuenta que los cuerpos académicos que trabajan la temática que nosotros los invitamos a trabajar, como cuerpos académicos estamos pensando en una serie de eventos para poder apoyarnos en el desarrollo de esa temática. Y el dinero, que esperemos que nos evalúen bien, bueno, va a provenir de PROMEP, entonces sí hay algunos esfuerzos.

H: Entonces es como estimular grupos.

M: Porque están estimulando grupos de investigación, ahora en esta misma universidad es así. Haz de cuenta, por ejemplo, el presupuesto que pudiera haber para investigación se da a principalmente a los grupos que hayan demostrado que han logrado resultados, más que a los individuos. Si tu perteneces a un área, el área, bueno, el representante de tu área tiene, pues, el peso que le da el estar representando a un grupo de individuos que están interesados en ciertas temáticas y que han producido ciertas cosas, no de manera individual, sino como grupo.

H: Y así se va creando más tradición, más institucionalización de la producción científica. Y en los estudios que tú has hecho de estos grupos, yo leí dos casos que tú comentaste,

tú escribiste. Uno, el de los médicos, me pareció interesante.
M: El de los bioquímicos.

H: Inmunoquímica, sí, y otro. Leí el de relaciones internacionales, sí, me parecieron interesantes. En esos tú viste, observaste que las prácticas académicas variaron, o se transformaron, o eran un poco canónicas en el sentido de... me imagino que los grupos de medicina son muy canónicos, sus laboratorios, sus investigaciones, sus alumnos, su integración, sus congresos, etc., y así se van formando. Tú observaste en eso algún cambio, modificación porque integraban nuevas tecnologías de información de comunicación, o porque las exigencias de la política les decían... tienen que trabajar así...

M: Mira yo lo que veía es que las disciplinas son distintas y las disciplinas están buscando distintas cosas. Entonces, dependiendo de lo que están buscando se van a organizar y sus pautas de comportamiento, pues van a tender a las metas que se están proponiendo. Si tú ves, por ejemplo, a los inmunoquímicos o a los inmunólogos, ellos trabajan en equipo. Entonces, sus pautas de comportamiento son distintas que las pautas de comportamiento que pudiéramos tener los de ciencias sociales. Tú no necesitas tener un equipo muy costoso como ellos, sí lo necesitan. Ni necesitas un líder de investigación que te vaya diciendo qué parte del problema tienes que resolver. Tú puedes ser en ciencias sociales más autónomo. Entre comillas más autónomo, menos dirigido. Pero vives en mayor soledad, entonces no tienes tanta interacción con otros colegas. En cambio, en ciencias duras los comportamientos se derivan de que los resultados resultan o salen de haber hecho un trabajo en equipo. En ciencias sociales a lo mejor no necesitas de un equipo, puedes perfectamente trabajar, solo sacar tu tesis de doctorado, cosa que ellos no pueden, y publicarla, ellos la tesis tiene que derivarse de un proyecto que se esté estudiando dentro de un laboratorio.

Que ese laboratorio esté en distintas instancias, a veces está en el seguro social, a veces está en un centro de investigación, a veces está en un instituto. Y tienes que tener la suerte de poder entrar ahí y trabajar en equipo, que te escojan para que tú seas parte de ese equipo y que tú hayas escogido atinadamente dónde entrar, ¿no? Entonces en esta situación las prácticas. Por supuesto que son distintas porque se esperan resultados diferentes. Entonces sí depende de lo que se busque.

H: De la disciplina...

M: De la disciplina y de lo que se busque en cada una de las áreas disciplinarias. Entonces si tú lo que estás buscando es una vacuna, pues no te queda más que trabajar en un equipo. Es muy caro poder tener la máquina esta centrífuga, es muy difícil poder tener los recursos del laboratorio, es muy difícil poder tener el capital para poder hacer la investigación con esos recursos tan caros que, bueno, finalmente nadie los puede tener en su casa, ¿no? Entonces depende de qué estás buscando, qué disciplina es y...

H: Y los códigos y la infraestructura...

M: Cada vez es más parecida, la política pública no hace distinciones, te pide resultados, ¿no? Tantas publicaciones no importa...

H: Cómo le hiciste...

M: Sí, no importa que tú seas de ciencias básicas o seas de ciencias naturales o seas de ciencias sociales. No importa. Lo importante es que tú logres tener publicaciones, cada vez, pues ha habido como un mayor entendimiento de parte de estos centros que impulsan la ciencia, de que, bueno, pues hay una diferenciación en términos de la disciplina en la que se dan. Por eso la evaluación pues la tienen algunos colegas que son, pues, reconocidos y que pueden en todo caso decir también cuáles son las pautas de comportamiento de su disciplina, ¿no? Y entonces sí

se ha modificado, pero bueno, queda mucho por hacer también ahí, ¿no?

H: Sí claro, comentábamos con Romualdo y él me decía algo así en el sentido de existe una tendencia a la diferenciación de las disciplinas y a la elaboración de criterios de evaluación específicos por área y creo que eso es lo correcto en el futuro, ¿no? ¿Por qué?

M: Pero se hace, haz de cuenta, quienes te evalúan para entrar al SNI son gente de tu área, de ciencias sociales.

H: Son pares.

M: No son físicos, no son matemáticos. No. Son de ciencias sociales. Que hay algunos de los grandes rubros que son iguales para todos, bueno, sí. Pero de todas maneras el criterio de quienes evalúan pues está presente y hace diferencia y cada vez se ha logrado más.

H: Bueno, creo que eso está bien, vamos a pasar a la segunda. Si algo no te... tú me dices.

M: Ah sí, no te preocupes.

H: Esta está un poquito difícil, pero es algo que no entendemos. Está mal hecha porque tiene cientos de preguntas pero es una sola: ¿cómo definiría usted un grupo de investigación? ¿Cuál sería la especificidad a diferencia de otros grupos? Esta idea me la dio la cita que tú haces de Becher, que es el equipo de futbol de un grupo de investigación que tiene una especificidad. ¿Cómo es su ambiente organizacional y cultural, las interrelaciones entre sus actores? ¿Cómo es el desarrollo y declive de su identidad? Tú haces una cosa que me parece que es correcta. Es esta de ¿cómo se hace el grupo, cómo se conforma? ¿Cómo se consolida y cómo declina? ¿Es como la vida natural de todo grupo académico? Y en este grupo de preguntas. Queríamos saber Ana y yo, ¿qué es lo que tú entiendes por el *ethos*, en el grupo de investigación? Por todos en el grupo de investigación, si quieres empezamos por eso...

M: Mira, yo creo que para que se conforme un grupo de investigación tiene que haber un problema. Si no hay problema, no hay manera. Porque para qué se juntan idiomas importantes en torno a algo, a resolver algún problema de madre buena investigación que investigar mejor alguna cosa, entonces tiene que haber un “algo” que te junte a la gente. Y los intereses aquí son muy importantes, cómo está la organización y todo eso que finalmente me lleve a lograr eso que están buscando una meta cumplida: el tener más conocimiento de algo, tener mayor producción. Entonces sí es muy importante que haya un algo que se tiene que resolver y que atine a los intereses de quienes finalmente están integrados dentro de ese equipo. Ahora, yo puedo decir, somos muchísimos los que estamos, por ejemplo, en biología molecular; pero en posgrados están muy interesados en ciertas cosas, entonces somos muchos los que estamos interesados, pero también es cierto que se quieren hacer distintas funciones, que no todos pueden ser los directores del proyecto ni todos pueden ser los aprendices a los enseñantes. Pues no, entonces hay distintos niveles de responsabilidad, hay distintos niveles de la actuación y hay distintas funciones. Entonces, para que se pueda tener un grupo de investigación es muy importante que también hayan funciones diferenciadas, responsabilidades diferenciadas. En pocas palabras: organización, que se tenga más o menos la idea de que se va a poder llegar a tener una buena explicación en relación a eso que están prefiriendo.

H: ¿Para cualquier?

M: Para cualquier grupo. Hasta de fútbol. Eso es de tu idea de grupos, ¿no? Haz de cuenta que si es para meter goles y para poder tratar de ver cómo le hacemos para poder llegar al campeonato tal... entonces para cualquier cosa es muy importante que se tenga la idea que por eso son los grupos, porque no es lo mismo un puñado de gentes que

un grupo. En el grupo hay cierto tipo de organización, pero en algunas cuestiones que se quieren lograr, ya también hay insumos, hay condiciones que te permiten ser parte del grupo. Haz de cuenta, del departamento de biología no vas a poder entrar a este departamento porque te falta conocimiento necesario para ser sociólogo y nosotros no vamos a poder entrar allá porque nos faltan conocimientos. Sí podemos complementar para poder llegar a una explicación mejor, pero cada quien en sus partes, cada quien viendo qué es lo que podemos aportar. Entonces, si tienes algo que aportar y hay la posibilidad en el grupo de aportar algo y puedas tener esa responsabilidad y van a lograr eso que se están planteando, pues se puede hacer un grupo de investigación. Pero decir “ay bueno, ahora vamos a hacer grupos de investigación a ver quién se junta con quien”... no. Eso no es un grupo de investigación. Ahora voy a la siguiente pregunta.

¿Por qué eso del *ethos*? Sí y por qué tiene que hacer un poco con que no basta con que exista esa parte que tiene que ver con la organización del grupo, con la parte práctica, sino que tiene que haber además intereses. Tiene que haber una manera de entender esta realidad, que te da muchas veces estas herramientas que te da de la profesión. Muchas veces son los intereses que te están llamando o convocando para poder ser parte de este grupo. Pues se tiene que hacer eso, tiene que haber como algunos valores compartidos, muchos de estos valores te los puede dar el trabajo de investigación que tienes y el conocimiento que estás buscando lograr, el pertenecer a esta disciplina y no a otra con otro tipo de herramientas. Pero, sobre todo, es esta visión, esta manera de entender la realidad que se comparte en los grupos y que hace que la gente se identifique entre sí.

H: Es como una idea de comunidad...

M: Sí, es una manera de poder ir e identificarte con los

otros y que los otros se identifiquen contigo. Que tú los reconozcas a ellos como parte del grupo, ellos te reconozcan a ti como parte del grupo porque tienen más o menos ciertos valores que cultivan, ciertas ideas, ciertas visiones de lo que están haciendo y hacia dónde van, representaciones sociales parecidas y que te van orientando hacia una meta que no sabes que ibas a llegar pero que vas a esa dirección que convoca a los demás para que se dé esta interacción entre los grupos de investigación,

H: Entonces ese *ethos* tiene que ver con la identidad común del grupo, con el compartimiento de ciertas representaciones, o

M: Haz de cuenta que ese *ethos* tiene que ver con los valores que se cultivan en conjunto, con las ideas que hacen posible que se vaya desarrollando el grupo para poder llegar a los resultados. Este *ethos* tiene que ver con las reglas de interacción entre los que trabajan en el grupo, en ir las fijando, en ir viendo si se logra o no se logra esta confluencia, esta armonía. Para poder conjuntar esfuerzos y poder lograr resultados tiene que ver con las maneras de ser, tiene que ver con las maneras de estar y tiene que ver con la pertenencia y la posibilidad de pertenencia o no a ese grupo.

H: Sí, bueno, aquí nosotros tenemos algo de Brasil que no te entendí con esta idea de peques, si estás formando en relación con su tutora y la relación con su tutor y la relación tutor, tutor y doctor-doctor, y el coordinador, estas tres relaciones sí había como que hay un periodo primero de identificación del sujeto, que se da entrando en contacto con su tutor o con otro tutor o con el coordinador. Y sí hay una especie como de identificación con uno, pero ya después hay otra fase en la que un investigador se separa del núcleo, del núcleo matriz, y va a tener como su propio ensayo. Y va a formar otros grupos y otros tesisas, porque este ya se va a ser doctor y trae otro grupo o grupos de

tesistas. Y el grupo viejo ya se va. Entonces, lo que yo te quiero preguntar es si ese *ethos* también varía en el tiempo o cuando se va declinando el grupo se desestructura, o no sé...

M: Sí, yo pienso que va teniendo, además, distinta importancia. Por ejemplo, cuando tú estás conformando un grupo de investigación lo primero que tienes que ver es si te vas a llevar bien con los otros y armónicamente se puede trabajar, si las reglas se pueden establecer y si convienen a todos, si cada uno de los que están allí ya hizo el cálculo de los beneficios que pudiera tener de trabajar en ese grupo y de las posibilidades que tiene para poder lograr sus propios resultados. Además de los resultados del grupo. Entonces, en esos acuerdos se van viendo, pues, cómo trabajan, qué tan ético, comportamiento que utilizan, cuáles valores cultivan, si eso no confluye con lo que yo estoy buscando, si las reglas del juego a la hora de movernos van a ser las adecuadas. Qué vamos a hacer y cómo lo vamos hacer. Eso es muy importante cuando estás conformando un grupo de investigación. Pero eso después, a la hora que vas avanzando y el grupo, en su trabajo, quizá va teniendo esta importancia. Porque uno se va hacer un patrimonio y es algo que ya adquiriste después, a lo mejor en un momento, en un segundo momento. Cuando me preguntabas: bueno, es que tú dices que los grupos tienen un ciclo de vida. Sí, pero también depende de qué disciplina en general. Tú podrías decir, si al principio están muy preocupados parece hechos por poder tener valores comunes, por poner reglas claras y poder sentir esa armonía y esa perspectiva ante el problema que están tratando de solucionar. En un segundo momento, a lo mejor cobran mucho más importancia las estrategias que se utilizan, las metodologías, las herramientas para llegar a los resultados. Con menos importancia cobra el ponerse de acuerdo, porque ya se pusieron de acuerdo antes.

Entonces, lo que van a ponerle atención es a las estrategias, a las metodologías, a las formas en las que van llegando a lograr resultados, producción. Y, en el último momento, cuando ya están consolidados, lo que les interesa es lograr resultados, la producción. Entonces ya no tiene tanta importancia la metodología ni tiene tanta importancia el *ethos*, porque las reglas del juego ya está súper establecidas, ya se conocen perfectamente las metodologías, ya son comunes para poder lograr resultados. Ya lo que les interesa es tener producción, porque ahí ya están consolidados. Entonces tienen como un ciclo de vida y sí hay momentos en los que se les da mayor importancia a unos aspectos que a otros.

H: Correcto. Gracias. Vamos a pasar a la tercera: ¿en el proceso de formación doctoral considera usted que la autonomía y la singularidad o la identidad del doctorante son importantes para su producción escrita? Creo que ya me diste luz en el sentido de que quizás en una cierta fase de la formación doctoral este doctorante ya tiene su propia singularidad, su propia identidad, y sin embargo yo quisiera preguntarte, dentro de la formación doctoral con la formación de investigadores ¿qué haríamos para que el estudiante pudiera obtener mayor singularidad, mayor autonomía, mayor pensamiento crítico y mayor posibilidad de hacer un ensayo propio o una interpretación propia?

M: Yo creo que hay que poner atención un poco en los programas. Que los programas verdaderamente te lleven a que aquel estudiante llegue a esa autonomía. Hay que ver cómo escogió el tema de investigación, cómo lo ha ido desarrollando, qué tan fuerte es la relación con los doctores, con los asesores si pasa por comités tutoriales. Si llega, cuándo se titula ¿qué características tienen sus trabajos...? E ir acompañándolo, viendo que vaya logrando plantear los problemas, identificar lo importante de lo no

importante, ser crítico... todo eso. Y como que se va a ir logrando de una manera buena. Una manera para poderlo ver es cómo son las tutorías, la relación con los tutores, cómo van formando los programas.

H: Sí, claro. Y es la misma gestión académica del programa. A mí me invitaron a evaluar, por ejemplo, el CIDE, el Cinvestav, el Colegio de la Frontera norte y sur y vi cómo, por ejemplo, en el CIDE, el proceso de formación era interesantísimo y la gestión interesantísima, porque haz de cuenta que el estudiante, una vez que había seleccionado su tema de investigación “te falta un seminario de metodología para el manejo de Atlas-Ti o de *software*. Aquí lo tienes. Te falta un seminario de procesos editoriales o producción escrita. Aquí lo tienes”. Pero tienes que escribir. Entonces me gustó esa idea de apoyar, de que en la gestión del grupo o en las líneas de investigación ya estuviera esa oferta por parte de la gestión académica, para que los muchachos se recibieran con producción escrita. Y entonces yo creo que, como tú dices, eso depende de la misma gestión de la formación doctoral.

M: Y también de la relación con quienes los van orientando en sus proyectos de investigación.

H: ¿O del tutor, verdad?

M: Sí. El tutor, por ejemplo en ciencias duras, los mandan a hacer posdoctorados. Son las redes del investigador las que les permiten tener la oportunidad a los estudiantes. Poder irse a lo mejor a Chicago, donde se está viendo el mismo problema pero desde otra perspectiva. Entonces los mandan allá para poder entrenarlos en esa metodología que no se conoce bien en México. Llegan a México y, bueno, allí les enseñan al resto de los grupos de investigación lo que ellos aprendieron. Entonces, en esta relación con el tutor, pues se les van brindando oportunidades que permiten que la gente pueda salir, pueda entender, pueda ver a otro, si puede regresar para poder ver a los otros que

les permitan escribir en relación a lo que aprendieron y llegar a mejores resultados.

H: E integrarse y proyectarse...

M: Sí y con artículos, con libros... con cuestiones que no se han escrito aquí en México, al menos que por ahorita, y por la oportunidad de haber tenido esta relación es con otros, pues, se engrandecen, se enriquecen.

H: Sí, es cuestión de la gestión. Tienes razón. Ahora nosotros estudiamos un caso de las hormonas humanas y el doctor Carlos Casa Campillo del Poli, que ese era el más entendido, ese hizo la síntesis de las hormonas. Y entonces a él lo entrevisté, así como te estoy entrevistando, y le pregunte: “Doctor, dígame ¿cómo es que tenían su producción científica así tan rápido?”. Y me dijo rápidamente: “Mira, todo proyecto aceptado era un proyecto financiado, no había indecisión. Segundo, todo proyecto aceptado era permanentemente evaluado”. Tercero, dice, “teníamos un experto en congresos de hormonas y en profesionales que, si nosotros teníamos dificultades en juntar una hormona con otra, él conocía al experto en el mundo de eso y lo traía a México para ver cómo lo haría”. Y eso era una cosa muy interesante. Bueno, entonces yo creo que eso sí depende de la gestión del programa de doctorado.

Bueno, vamos a pasar a la cuarta. ¿Cómo consideraría usted algunas formas alternativas de organización de trabajo académico que fueran más relevantes y de impacto social que las tradicionales? ¿Habría alguna forma alternativa de trabajo académico?

M: Yo creo que hay muchas, ya hoy día. Por ejemplo, esta cuestión de la movilidad de estudiantes parece fundamental para poder organizar de diferente manera el trabajo académico. Las evaluaciones, haz de cuenta que se esté evaluando por competencias que se van teniendo, pues yo creo que eso también es muy importante: el enfoque

con el que se va viendo. Es decir, que se vayan logrando ciertas competencias en el sentido de que hay maneras de resolver problemas y maneras de atender a lo que se está planteando. Pues yo creo que eso es muy importante, el estar en contacto con tutores o con investigadores, pues le van permitiendo al resto de los estudiantes y a nosotros también la posibilidad de conocer el oficio, no nada más la teoría. Entonces, creo que sí hay muchas cosas que han cambiado y que son muy válidas para poder entender el cómo es este oficio de ser investigador. Entonces, yo creo que sí hay muchas maneras de poder modificar la manera en la que se entiende o se ha entendido la formación de los doctores.

H: Y muchos discutiendo lo de este Gibbons, este modo 2 de producción del conocimiento que, cuando Gibbons y colaboradores sacaron y dijeron que dadas las nuevas tecnologías de la comunicación y la información ya se podían establecer redes y en Inglaterra hacen una bronca porque dicen: “pero eso ya en la industria lo hacen hace 20 o 30 años, ya son interdisciplinarios y ya trabajan en redes y ya”. Así es que eso del modo 2, así como algo novedoso, pues ya no. Eso ya lo hacían las industrias. ¿Tú consideras que para alguna tendencia que tenga que ver con desarrollo de proyectos multidisciplinarios u otras formas no estrictamente disciplinarias?

M: Yo creo que depende del problema. Si el problema requiere de la especialidad de otros especialistas, pues bienvenido ese modo 2 de producción. Pues estás viendo desde otras maneras de analizar el problema. Otras aportaciones que pueden dar esas personas que no tienen las mismas que tú, entonces esas ideas, pues, siempre son bienvenidas. Entonces, bueno, qué suerte que para ese mismo tipo de problema puedas contar con perspectivas diferentes y puedas llegar a una mejor explicación o una mejor solución; entonces depende de qué problema.

Ahora, si ese problema es de profundización del conocimiento en un área específica, pues el modo 2 no te sirve para nada. Por ejemplo, si tú quieres hablar del genoma, pues para qué quieres un ingeniero civil en el equipo de investigación. Ahí sí, no. Pero si lo que quieres es dar cuenta de procesos, pues qué bueno que tengas las herramientas que les proporcionan cada uno de los especialistas de los distintos campos, pues maneras de intervenir en los procesos, entonces ahí sí. Pero si es algo que es para profundizar en un conocimiento donde lo que requieres es de mayor conocimiento de ese detalle, no necesitas, entonces depende del problema de investigación el tipo de equipo.

H: Ahora, finalmente: ¿qué recomendaciones haría usted para mejorar la producción escrita de los miembros académicos? Creo que a lo mejor está fuera de onda, pero tú podrías comentarnos algo acerca de esto de las prácticas de escritura.

M: Mira, creo que ya hay una como “veta” que se llama literalidad que valdría la pena que investigaras. Allí creo que hay gente como Parry Bert. Ya hay literatura al respecto. Porque sí es cierto, cuando tú estás trabajando en eso, y bueno, una de las cosas que es muy importante es que si tú estás viendo cómo en el transcurso de la formación van los estudiantes, van adquiriendo ciertas habilidades, bueno, pues dentro de esas habilidades está el escribir y el poder hablar. Entonces, una cosa importante es que eso no depende de “Ahora escribe” y ya, sino que también depende de las habilidades que van obteniendo y de la posibilidad que tienen de hacerlo. Entonces sí, tú ya logras tener cierta autonomía, plantear un problema, etc. Y tratar de dar explicaciones argumentando muy bien, entonces puedes aventarte a hacer una tesis; si no, no puedes. Entonces, como que hay tiempo para todo. Entonces, yo creo que una de las cosas muy importantes es la tutoría, yo

creo, y los programas. Porque en los programas como que se va construyendo en andamiaje para que el doctorante ya llegue a casi concluir. Un poquito antes del último año a lo mejor ya pueda escribir cosas originales y de manera autónoma, pero si la tutoría no es algo constante, apropiada, adecuada, un buen apoyo, un buen acompañamiento o no va construyendo ese andamiaje, no lo logra. Entonces yo creo que sí, el escribir una tesis, el escribir un artículo, tiene que ver con la maduración, con las capacidades y con lo que se va logrando en la etapa de formación.

H: Pues mil gracias, vamos a traducirla y te la enviamos.

Referencias bibliográficas

- Almeida, Sonia. (2011). *Escrita no Ensino Superior. A singularidade em monografias, dissertações e teses*. Sao Paulo. Editora Paulistana.
- Altbach, Philip. (2004). *El ocaso del gurú, la profesión académica en el tercer mundo*. México. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Arechavala, Ricardo. (2000). “El proceso de desarrollo de grupos de investigación”. *Revista de Educación Superior* número 98, México, ANUIES.
- Becher, Tony. (2001). *Tribus y territorios académicos, La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona, España. Gedisa.
- Clark, Burton. (1991). *El sistema de educación superior, una visión comparativa de la organización académica*. México. UAM-Azcapotzalco. Nueva Imagen. Universidad Futura.
- Clark, Burton. (1993). *The research Foundation of graduate education: Germany, Britain, France, United Staes; Japan*. Berkeley. University of California Press.
- Cassany, Daniel. (1999). *Construir la escritura*. Barcelona, España. Editorial Paidós.
- Castelló, Montserrat. (2007). *Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos, Conocimientos y estrategias*. Barcelona, España. Editorial Grao.
- De Greiff, A. (2012). *A las puertas del universo derrotado*. Universidad Nacional de Colombia.
- Derrida, Jaques. (2009). *La universidad sin condición*. Barcelona, España. Editorial Paidós.
- Evans, Dylan. (1997). *Diccionario introductorio de psicoanálisis lacaniano*. Buenos Aires, Argentina.

- Fresán, M. (2001). *Formación doctoral y autonomía intelectual* (Tesis doctoral), Universidad Anáhuac. México. Repositorio de la Universidad Anáhuac.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotony, H., Shartzman, S., Scout, P. y Trow, M. (1997). *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*. Barcelona. Ediciones Pomares Corredor.
- Gil, Anton. (2000). “Un siglo buscando doctores”. *Revista de la Educación Superior*, ANUIES, 29, (113) 19-22.
- Grediaga, Rocío. (2000). *Profesión académica, disciplinas y organizaciones*. Biblioteca de la Educación Superior. México. ANUIES.
- Ibarra, Eduardo. (2003). “Capitalismo académico y globalización: La universidad inventada”. *Revista de la Educación Superior*. XXI, 2 (122). México, ANUIES.
- Ibarra, Eduardo. (2004). Vries, Weitse. “La gestión de la universidad. Interrogantes y problemas en busca de respuestas”. México, *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, julio-septiembre, 9 (22).
- Kuhn, Thomas. (1975). *La estructura de la revolución científica*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Mintzberg, Henry. (1992). *El poder en la organización*. España. Editorial Ariel. 1992.
- Riolfi, Claudia Rosa, Barzotto, Valdir Heitor. (2011). *O inferno da escrita, produção escrita y psicoanálisis*. Sao Paulo, Brasil. Mercado de letras.

El cuidado editorial de *Desafíos de las políticas
actuales de investigación* estuvo a cargo de Editores y

Viceversa, S.A. de C.V.

El tiraje consta de 500 ejemplares y versión
electrónica.

Julio 2022